

DECIZIE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței  
Judecători

Tatiana Vieru  
Valentina Clevadi  
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății Comerciale „Adventa Initiative Lowe” Societate cu Răspundere Limitată în procedura falimentului-Ruslan Vasiliev împotriva încheierii din 25 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată la cererea lichidatorului Societății Comerciale „Adventa Initiative Lowe” Societate cu Răspundere Limitată, în procedura falimentului- Ruslan Vasiliev, cu privire la repunerea pe rol a cererii de validare a popririi depusă de Societatea Comercială „Adventa Initiative Lowe” Societate cu Răspundere Limitată, în procedura falimentului, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alkasar Media Service”,

c o n s t a t ă :

La data de 02 noiembrie 2015, lichidatorul SC “Adventa Initiative Lowe” SRL în procedura falimentului-Ruslan Vasiliev a depus în instanța de insolabilitate cerere împotriva SRL „Alkasar Media Service” solicitând validarea popririi față de SRL „Alkasar Media Service” și încasarea sumei datorate în mărime de 85448,41 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 34387, 74 lei din contul SRL „Alkasar Media Service” în beneficiul SC “Adventa Initiative Lowe” SRL.

Prin încheierea din 16 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost scoasă de pe rol cererea de validare a popririi depusă de SC „Adventa Initiative Lowe” SRL în procedura falimentului împotriva SRL „Alkasar Media Service” cu privire la urmărirea silită a mijloacelor bănești.

La data de 17 martie 2016, lichidatorul SC “Adventa Initiative Lowe” SRL în procedura falimentului-Ruslan Vasiliev a depus o cerere în baza art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă, solicitând anularea încheierii privind scoaterea de pe rol a cererii de validare a popririi.

În motivarea cererii de anulare a încheierii de scoatere a cererii de pe rol s-a invocat că în cadrul ședinței de judecată preconizată pentru 16 martie 2016 ora 09:40, s-a prezentat cu întârziere – la orele 09:45. Motivul întârzierii fiind stoparea mijlocului de transport de către colaboratorii inspectoratului de patrulare și întocmirea procesului –

verbal cu privire la contravenție.

Prin încheierea din 25 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de lichidatorul SC “Adventa Initiative Lowe” SRL în procedura falimentului cu privire la repunerea pe rol a cererii de validare a popririi depusă de SC „Adventa Initiative Lowe” SRL în procedura falimentului împotriva SRL „Alkasar Media Service”.

La data de 03 iunie 2016, lichidatorul SC “Adventa Initiative Lowe” SRL în procedura falimentului-Ruslan Vasilev, a declarat recurs împotriva încheierii din 25 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie repusă pe rol cererea de validare a popririi depuse împotriva SRL „Alkasar Media Service”.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă casării, deoarece nu corespunde exigențelor stabilite de către legislație. Or, prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de către colaboratorii inspectoratului de patrulare nu se demonstrează rea-intenția de a nu fi prezent la examinarea cauzei, astfel fiindu-i încălcate drepturile ca lichidator.

Referitor la argumentul instanței de insolvabilitate precum că era obligat să comunice din timp imposibilitatea de a se prezenta, rezultând din prevederile art. 205 alin.(1) Cod de procedură civilă, menționează că a fost în imposibilitate de a înștiința instanța de insolvabilitate, deoarece nu a avut intenția de a nu se prezenta în ședința de judecată, ci a fost stopat de către colaboratorii inspectoratului de patrulare. În acest sens, a prezentat probe pertinente și concludente care demonstrează întârzierea și neprezentarea.

Remarcă că, rezultând din prevederile art. 191 lit.a) Cod de procedură civilă, poate fi stabilit un alt termen pentru ședința de judecată, la cererea părților, din motive temeinice, cum ar fi imposibilitatea părții de a se prezenta în ședință de judecată la data fixată din motive ce nu depind de voința sa.

În acest sens, indică că din materialele pricinii rezultă că nu a depus personal nici o cerere de amânare etc., având intenția de se prezenta în cadrul ședinței de judecată întru apărarea intereselor creditorilor prin validarea popririi, oferindu-le posibilitatea să-și recupereze creanțele.

Sușține că, în încheierea din 25 mai 2016, instanța de insolvabilitate menționează că de către lichidator s-a prezentat procesul-verbal privind constatarea contravenției nr.8042365073401520 din 16 martie 2016 ora 09:35, prin care se confirmă faptul stopării mijlocului de transport și imposibilitatea prezentării acestuia în cadrul ședinței de judecată, însă, instanța de insolvabilitate consideră că înscrisul dat nu are nici o relevanță, deoarece de către lichidator nu a fost informată instanța de insolvabilitate.

Precizează că, de către instanța de insolvabilitate nu a fost indicat explicit ce se prevede prin „informare” și care ar fi modalitățile acesteia în speța dată, deoarece legislația prevede înaintarea unei cereri, care după toate rigorile trebuie să fie una scrisă cu indicarea anexelor și motivelor.

Consideră că, instanța de insolvabilitate nu a dat o apreciere justă prevederilor legislației în vigoare și tuturor probelor anexate la cerere, adoptând astfel o încheiere

contrară legislației în vigoare.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat încheierea la data de 25 mai 2016, iar recursul a fost declarat de lichidatorul SC "Adventa Initiative Lowe" SRL, în procedura falimentului-Ruslan Vasiliev, la data de 03 iunie 2016, ceea ce denotă că recursul este în termen.

Verificând legalitatea actelor de dispoziție, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de lichidatorul Societății Comerciale „Adventa Initiative Lowe” Societate cu Răspundere Limitată, în procedura falimentului-Ruslan Vasiliev, întemeiat și pasibil de a fi admis, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.

Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolvență, în conformitate cu art. 355-356 Cod de procedură civilă, fiind investită cu judecarea pricinii în speță, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și având la bază cumulul de probe prezentate de părți, incorect a ajuns la concluzia de a respinge cererea lichidatorului Societății Comerciale „Adventa Initiative Lowe” Societate cu Răspundere Limitată, în procedura falimentului- Ruslan Vasiliev, cu privire la repunerea pe rol a cererii de validare a popririi depusă de Societatea Comercială „Adventa Initiative Lowe” Societate cu Răspundere Limitată în procedura falimentului împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alkasar Media Service”.

Din materialele pricinii rezultă că la data de 02 noiembrie 2015, lichidatorul SC "Adventa Initiative Lowe" SRL, în procedura falimentului-Ruslan Vasiliev, a depus în instanța de insolvență cerere împotriva SRL „Alkasar Media Service” solicitând validarea popririi față de SRL „Alkasar Media Service” și încasarea sumei datorate în mărime de 85448,41 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 34387, 74 lei din contul SRL „Alkasar Media Service” în beneficiul SC "Adventa Initiative Lowe" SRL (f.d.2-3).

Prin încheierea din 16 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost scoasă de pe

rol cererea de validare a popririi depusă de SC „Adventa Initiative Lowe” SRL în procedura falimentului împotriva SRL „Alkasar Media Service” (f.d.102-103).

La data de 17 martie 2016, lichidatorul SC “Adventa Initiative Lowe” SRL, în procedura falimentului-Ruslan Vasiliev, a depus o cerere în baza art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă, solicitând anularea încheierii privind scoaterea de pe rol a cererii de validare a popririi (f.d.104).

Prin încheierea din 25 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de lichidatorul SC “Adventa Initiative Lowe” SRL în procedura falimentului cu privire la repunerea pe rol a cererii de validare a popririi depusă de SC „Adventa Initiative Lowe” SRL în procedura falimentului împotriva SRL „Alkasar Media Service” cu privire la urmărirea silită a mijloacelor bănești (f.d.114-115).

La acest capitol, Colegiul remarcă că ședința de judecată pentru examinarea cererii de validare a popririi față de SRL „Alkasar Media Service”, a fost stabilită pentru data de 24 februarie 2016. În rezultatul prezentării de către reprezentantul SRL „Alkasar Media Service” a unui set de probe, lichidatorul SC “Adventa Initiative Lowe” SRL, beneficiind de dreptul său procedural prevăzut de art. 56 alin.(1) Cod de procedură civilă, a solicitat termen pentru a lua cunoștință de înscrisurile prezentate cu titlu de probe, ceea ce se confirmă prin procesul verbal al ședinței de judecată din 24 februarie 2016 (f.d.98). Astfel, ședința de judecată a fost amînată pentru data de 16 martie 2016 ora 09:40 (f.d.98).

În cadrul ședinței de judecată din 16 martie 2016, deschisă la orele 09:43, lichidatorul SC “Adventa Initiative Lowe” SRL-Ruslan Vasiliev nu s-a prezentat, ca în consecință cererea de validare a popririi să fie scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit.g) Cod de procedură civilă, instanța de insolvabilitate constatînd că lichidatorul SC “Adventa Initiative Lowe” SRL a fost înștiințat legal despre dat și ora ședinței de judecată, contra semnătură.

În această ordine de idei, Colegiul reține că lichidatorul SC “Adventa Initiative Lowe” SRL-Ruslan Vasiliev, prin cererea sa depusă la data de 17 martie 2016, în temeiul art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă, a motivat că s-a prezentat în ședința de judecată la orele 09:45, iar întîrzierea sa este justificată prin faptul că a fost stopat de colaboratorii poliției rutiere, anexînd în acest sens copia procesului verbal cu privire la contravenție nr.8042365073401520 din 16 martie 2016 ora 09:35.

În contextul dat, Colegiul consideră eronată constatarea instanței de insolvabilitate precum că copia procesului verbal cu privire la contravenție nr.8042365073401520 din 16 martie 2016 ora 09:35 prezentat de către lichidatorul SC “Adventa Initiative Lowe” SRL, în procedura falimentului, întru confirmarea poziției sale privind stoparea de către colaboratorii de poliției nu are relevanță, deoarece nu ar confirma imposibilitatea prezentării lichidatorului SC “Adventa Initiative Lowe” SRL în cadrul ședinței de judecată.

Mai mult, din procesul verbal cu privire la contravenție din 16 martie 2016 ora 09:35, întocmit în privința lui Ruslan Vasiliev de către colaboratorul Inspectoratului Național de Patrulare, rezultă că acesta a fost întocmit pentru faptul că Ruslan Vasiliev la data de 16 martie 2016 ora 09:30 a parcat neregulamentar pe bd. Ștefan cel Mare, 73,

mun. Chișinău, automobilul de model Mercedes, cu număr de înmatriculare CBG 553 (f.d.109).

Astfel, Colegiul remarcă că locul comiterii contravenției constituie și adresa Curții de Apel Chișinău, unde recurentul urma să se prezinte în ședință de judecată la ora 09:40, denotă că lichidatorul SC “Adventa Initiative Lowe” SRL nu intenționa de a se eschiva de la prezentarea sa în cadrul ședinței de judecată, argument, în esență, invocat și de către recurent în cererea de recurs.

Tot aici, este de menționat că din procesul verbal cu privire la contravenție din 16 martie 2016, care include și decizia agentului constatator, rezultă că decizia de sancționare a lui Ruslan Vasiliev a fost adoptată la orele 09:40, ceea ce suplimentar atestă imposibilitatea prezentării lichidatorului la ora stabilită în cadrul ședinței de judecată-16 martie 2016 ora 09:40.

Prin urmare, Colegiul consideră ca fiind justificat argumentul recurentului precum că s-a aflat în imposibilitate de a înștiința instanța de insolabilitate despre neprezența sa în ședință de judecată la ora stabilită.

Ipoteza instanței de insolabilitate, rezultând din prevederile art. 205 alin.(1) Cod de procedură civilă, precum că participanții la proces sunt obligați de a anunța din timp despre motivul imposibilității de a se prezenta în ședință de judecată, la caz este irelevantă, deoarece stoparea acestuia de către colaboratorii de poliției pentru încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere nu este ceva premeditat, cunoscut anterior survenirii evenimentului acesta.

Astfel, o cerere în condițiile art. 205 alin.(1) Cod de procedură civilă era imposibil de a fi prezentată, dat fiind faptul că neprezența sau mai bine zis întârzierea lichidatorului SC “Adventa Initiative Lowe” SRL-Ruslan Vasiliev în ședința de judecată, a fost cauzată de stoparea de către colaboratorul Inspectoratului Național de Patrulare ca rezultat a comiterii unei contravenții.

Colegiul conchide că însăși întocmirea unui proces verbal cu privire la contravenție de către colaboratorul Inspectoratului Național de Patrulare în privința lui Ruslan Vasiliev, nu poate fi calificată ca o antrenare în discuție cu colaboratorul serviciului patrulare, ipoteză invocată de instanța de insolabilitate.

Concomitent, Colegiul decelează că, deși art.6 § 1 al CEDO nu reglementează admisibilitatea și forța probatorie a motivelor, argumentelor și probelor propuse de către părți, acesta impune instanțelor obligația de a efectua examinarea efectivă a acestora, cu excepția cazului în care li se evaluează relevanța (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, 19 aprilie 1994, pct.59). Fără a impune formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument al reclamantului, această obligație presupune totuși ca partea vătămată să se poată aștepta la un răspuns specific și explicit la motivele decisive pentru soluționarea procedurii în cauză (Ruiz Torija împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, pct. 29 și 30).

La caz, Colegiul ia în considerare și faptul că în ședințele de judecată desfășurate anterior în cadrul examinării cererii de validare a poprii față de SRL „Alkasar Media Service”, lichidatorul SC “Adventa Initiative Lowe” SRL-Ruslan Vasiliev nu a lipsit, argument invocat și de recurent, ceea ce se confirmă prin procesele-verbale ale ședințelor de judecată (f.d.94-98).

Prin urmare, aceste circumstanțe denotă suplimentar că lichidatorul SC „Adventa Initiative Lowe” SRL-Ruslan Vasiliev nu s-a eschivat de la prezentarea sa în cadrul ședinței de judecată, iar incidentul menționat ce a cauzat absența în cadrul ședinței de judecată din 16 martie 2016 ora 09:40 a fost ceva imprevizibil.

Pe cale de consecință, Colegiul consideră necesar de a anula și încheierea din 16 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău privind scoaterea de pe rol a cererii de validare a popririi depusă de SC „Adventa Initiative Lowe” SRL, în procedura falimentului, împotriva SRL „Alkasar Media Service”.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de insolabilitate contestată este adoptată cu interpretarea eronată a normelor de drept procedural aplicabile speței date în raport cu circumstanțele pricinii și probele prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, cu casarea încheierii din 16 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 25 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea pricinii în instanța de insolabilitate-Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea în fond a cererii de validare a popririi.

În conformitate cu art. 428, art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de lichidatorul Societății Comerciale „Adventa Initiative Lowe” Societate cu Răspundere Limitată, în procedura falimentului-Ruslan Vasiliev.

Se casează încheierea din 16 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău privind scoaterea de pe rol a cererii de validare a popririi depusă de Societatea Comercială „Adventa Initiative Lowe” Societate cu Răspundere Limitată, în procedura falimentului, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alkasar Media Service”.

Se casează încheierea din 25 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată la cererea lichidatorului Societății Comerciale „Adventa Initiative Lowe” Societate cu Răspundere Limitată, în procedura falimentului- Ruslan Vasiliev, cu privire la repunerea pe rol a cererii de validare a popririi depusă de Societatea Comercială „Adventa Initiative Lowe” Societate cu Răspundere Limitată, în procedura falimentului, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alkasar Media Service”, cu remiterea pricinii în instanța de insolabilitate-Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea în fond a cererii de validare a popririi.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală