

ÎNCHEIERE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinînd declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Tatiana Dimitriadi, Galina Vavrin, Evghenii Dvurecenshii, Ruslan Petrov, Ion Dănăilă, Vitalie Movilă, Nina Velea de la examinarea în ordine de recurs a pricinii civile la acțiunea înaintată de către Ceceli Victor împotriva Curții de Apel Cahul privind încălcarea dreptului la petiție și încasarea prejudiciului moral și demersul Președintelui Curții de Apel Cahul, Tatiana Dimitriadi privind strămutare în altă instanță egală în grad a pricinii civile,

c o n s t a ț ă :

La 15 martie 2016, Ceceli Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Curții de Apel Cahul privind încălcarea dreptului la petiție și încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

Prin încheierea judecătoreiei Cahul din 17 martie 2016 nu s-a dat curs cererii depuse de Ceceli Victor, fiindu-i acordate reclamantului șapte zile din momentul recepționării, pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea judecătoreiei Cahul din 11 aprilie 2016 cererea de chemare în judecată înaintată de către Ceceli Victor, s-a restituit.

Invocînd ilegalitatea încheierii la 24 mai 2016 a declarat apel împotriva încheierii judecătoreiei Cahul din 11 aprilie 2016.

Recursul a fost depus după competență la Curtea de Apel Cahul.

La 20 iunie 2016, judecătorii Curții de Apel Comrat, Tatiana Dimitriadi, Galina Vavrin, Evghenii Dvurecenshii, Ruslan Petrov, Ion Dănăilă, Vitalie Movilă, Nina Velea și-au declarat abținere de la examinarea în ordine de recurs a cauzei, dat fiind faptul că acțiunea este înaintată împotriva Curții de Apel Cahul, instanță în care activează, care are calitate de pîrît, fiind o circumstanță care ar pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Cahul.

La 29 iunie 2016 Președintele Curții de Apel Cahul, Tatiana Dimitriadi, a înaintat Curții Supreme de Justiție demers de strămutare a pricinii civile în altă instanță egală în grad, motivînd că nu este posibilă formarea unui complet de judecată, pentru examinare în ordine de recurs a pricinii nominalizate, avînd în vedere faptul că toți judecătorii și-au declarat abținere.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Tatiana Dimitriadi, Galina Vavrin, Evghenii Dvurecenshii, Ruslan Petrov, Ion Dănăilă, Vitalie Movilă, Nina Veleva și de a admite demersul Președintelui Curții de Apel Cahul, Tatiana Dimitriadi de strămutare în altă instanță egală în grad a pricinii civile pentru examinarea în ordine de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art.43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Conform pct. 2.5 din Principiile de la Bangalore, judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial.

La caz, s-a constatat că în virtutea principiului imutabilității competenței jurisdicționale competentă să examineze recursul declarat de Ceceli Victor împotriva încheierii judecătorei Cahul din 11 aprilie 2016, este Curtea de Apel Cahul, însă ca pîrît în prezentul litigiu este indicată instanța de apel nominalizată.

Prin urmare, instanța de recurs consideră ca fiind întemeiat temeiul invocat de către Președintele Curții de Apel Cahul, Tatiana Dimitriadi, în strămutarea pricinii avînd în vedere faptul că examinarea de către Curtea de Apel Cahul a pricinii date ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor sau ar putea prejudicia la caz interesele justiției.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că conform jurisprudenței degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în materia vizată, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența de prejudecăți și nepărtiniri.

Mai mult decât atât, este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sa. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (speța Tocono și Profesorii Prometeiști c. Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarațiile de abținere și a strămuta pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceceli Victor împotriva Curții de Apel Cahul cu privire încălcarea dreptului la petiție și încasarea prejudiciului moral, pentru examinarea recursului împotriva încheierii judecătorei Cahul din 11 aprilie 2016, la Curtea de Apel Comrat, ca fiind instanța de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 43, 50-53, 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Tatiana Dimitriadi, Galina Vavrin, Evghenii Dvurecenschii, Ruslan Petrov, Ion Dănăilă, Vitalie Movilă, Nina Veleva de la examinarea în ordine de recurs a pricinii civile înaintată de către Ceceli Victor împotriva Curții de Apel Cahul privind încălcarea dreptului la petiție și încasarea prejudiciului moral.

Se admite demersul de strămutare înaintat de Președintele Curții de Apel Cahul, Tatiana Dimitriadi.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ceceli Victor împotriva Curții de Apel Cahul privind încălcarea dreptului la petiție și încasarea prejudiciului moral, se strămută spre examinare la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari