

prima instanță: Al. Gafton
instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

DECIZIE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî, Oleg Sternioală,

examinând recursul declarat de către avocatul Balaban Mihail în interesele Societății pe Acțiuni „Semnal”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Semnal” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcția Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău, Staver Liubovi și Staver Corina cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016, prin care a fost restituit apelul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Semnal”,

c o n s t a t ă:

La 20 mai 2013, SA „Semnal” prin intermediul avocatului său a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcția Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău, Staver Liubovi și Staver Corina cu privire la contestarea actului administrativ.

La 17 februarie 2015, SA „Semnal” a depus cerere de concretizare a acțiunii, solicitând constatarea încălcării dreptului la petiționare, prin nerespectarea de către pârît Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare al Consiliului Municipal Chișinău a termenului legal de soluționare a cererii nr. 299 din 20 februarie 2013; a obliga Direcția Generală Arhitectură Urbanism și relații Funciare al Consiliului Municipal Chișinău de a examina și a da răspuns la cererea depusă în termen de o lună din data definitivă a hotărîrii; încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.143-144).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 noiembrie 2015, a fost respinsă acțiunea depusă de către SA „Semnal”, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție (f.d.219-222).

La 07 decembrie 2015, avocatul Balaban Mihail în interesele SA „Semnal” a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d.225).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către avocatul Balaban Mihail în interesele SA „Semnal”, acordându-i termen pentru prezentarea apelului motivat pînă la 06 aprilie 2016. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel î-i va fi restituită (f.d. 228-229).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016, a fost restituit apelul declarat de către avocatul Balaban Mihail în interesele SA „Semnal” din motiv că nu a lichidat neajunsurile depistate în cererea de apel în termenul acordat de către instanță (f.d. 240-242).

La 04 mai 2016, Curtea de Apel a expediat în adresa părților copia încheierii emise la 06 aprilie 2016 (f.d. 243).

La 20 mai 2016 avocatul Balaban Mihail în interesele SA „Semnal” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016, solicitînd casarea acesteia cu remiterea pricinii la judecare către instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei de drept citate, instanța de recurs constată că recursul declarat, la 20 mai 2016 este depus în termen, deoarece din materialele pricinii nu rezultă cînd recurentul a recepționat copia încheierii contestate.

Or, conform art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Recurentul, în motivarea recursului a indicat că instanța de apel neîntemeiat i-a restituit cererea de apel.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat împotriva încheierii din 06 aprilie 2016 neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecînd pricina în ordine de apel, Completul de judecată reține ca întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului depus de către SA „Semnal” din motiv că ultimul nu a depus apelul motivat în termenul acordat.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La 07 decembrie 2015 avocatul Balaban Mihail a declarat apel nemotivat în interesele SA „Semnal” (f.d. 225).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către avocatul Balaban Mihail în interesele SA „Semnal”, acordându-i

termen pentru prezentarea apelului motivat pînă la 06 aprilie 2016. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel î-i va fi restituită (f.d. 228-229).

Încheierea dată i-a fost comunicată SA „Semnal” la 15 martie 2016, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele pricinii (f.d. 231).

Prin urmare, SA „Semnal” a cunoscut cu certitudine că în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de judecată, cererea de apel î-i va fi restituită.

Argumentul avocatului Balaban Mihail că hotărîrea primei instanțe nu i-a fost comunicată și că astfel au fost în imposibilitate de a se expune asupra motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul, nu poate fi reținut.

Prin scrisoarea din 02 decembrie 2015, rezultă că prima instanță a expediat în adresa SA „Semnal” copia hotărîrii emise (f.d.223).

Mai mult ca atît, SA „Semnal” declarînd apel nemotivat, la 07 decembrie 2015, urma să se intereseze de soarta dosarului, avînd posibilitatea reală de a se prezenta la instanța de judecată pentru a face cunoștință cu materialele pricinii și să se conformeze indicațiilor instanței de apel.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Contrar acestor prevederi legale, avocatul Balaban Mihail nu a dat dovadă de diligență, necesară și în termenul acordat nu a prezentat apelul motivat în interesul SA „Semnal” .

Or, conform art. 75 alin. (4) CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Suplimentar este de menționat că SA „Semnal” fiind citat legal pentru 06 aprilie 2016, nici nu s-a prezentat în ședința de judecată.

Astfel, avocatul Balaban Mihail fiind licențiat din 23 decembrie 2013, fapt ce rezultă din mandatul anexat la materialele pricinii, a cunoscut cu certitudine despre efectele neîndeplinirii încheierii instanței de apel prin care nu i s-a dat curs cererii de apel declarate (f.d.141).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea hotărîrea Ponomaryov vs Ucraina nr.3236/03 din 03 aprilie 2008).

Astfel, avînd în vedere că instanța de apel justificat a restituit apelul declarat de către avocatul Balaban Mihail în interesele SA „Semnal”, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către avocatul Balaban Mihail în interesele SA „Semnal”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Semnal” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcția Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău, Staver Liubovi și Staver Corina cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală