

prima instanță – O.Ciumaș  
instanța de apel – I.Grosu, A.Corcenco, D.Corelevschi,

## Î N C H E I E R E

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Vasile Pruteanu în interesele recurenților Nicolăescu Ion și Nicolăescu Maria în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă David Gheorghe și David Maria împotriva lui Nicolăescu Ion și Nicolăescu Maria privind anularea măsurilor de asigurare,

împotriva Deciziei Curții de Apel Bălți din 24 martie 2016 prin care a fost respins apelul declarat de Nicolăescu Ion și Nicolăescu Maria și s-a menținut hotărârea judecătorei Fălești din 24 decembrie 2015,

### c o n s t a ț ă :

La 30 octombrie 2015 David Gheorghe și David Maria s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolaescu Ion și Nicolaescu Maria solicitând anularea sechestrului pe bunurile imobile, teren pentru construcții cu numărul cadastral 4301217.286, amplasat în or. Fălești, str. Bălțului, 13C, construcție nefinalizată cu suprafața de 152,2 m.p. numărul cadastral 4301217.286.01, amplasată în or. Fălești, str. Bălțului, 13 C, încăpere nelocativă cu suprafața de 45,0 m.p. cu numărul cadastral 4301217.286.01.001, amplasată în or. Fălești, str. Bălțului, 13 C, încăpere nelocativă cu suprafața de 82,0 m.p. cu numărul cadastral 4301217.286.01.002, amplasată în or. Fălești, str. Bălțului, 13 C, aplicat prin încheierea Judecătorei Fălești nr. 2-143/14 din 10 iunie 2014.

În motivarea acțiunii a reiterat că prin încheierea Judecătorei Fălești din 10 iunie 2014 s-a confirmat tranzacția de împăcare pe cauza civilă nr.2-143/14 la cererea de chemare în judecată Nicolaescu Ion și Nicolaescu Maria împotriva lui David Gheorghe și David Maria privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, potrivit căreia David Gheorghe și David Maria s-au obligat de achita lui Nicolaescu Ion și Nicolaescu Maria suma de 1.026.664 lei în două tranșe și anume, 513.332 lei până la 01 septembrie 2014 și 513.332 lei până la 15 aprilie 2015.

Totodată prin aceeași încheiere s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile imobile teren pentru construcții cu numărul cadastral 4301217.286, amplasat în or. Fălești, str. Bălțului, 13C, construcție nefinalizată cu suprafața de 152,2 m.p. numărul cadastral 4301217.286.01, amplasată în or. Fălești, str. Bălțului, 13 C,

încăpere nelocativă cu suprafața de 45,0 m.p. cu numărul cadastral 4301217.286.01.001, amplasată în or. Fălești, str. Bălțului, 13 C, încăpere nelocativă cu suprafața de 82,0 m.p. cu numărul cadastral 4301217.286.01.002, amplasată în or. Fălești, str. Bălțului, 13 C, măsură de asigurare aplicată pînă la încetarea de drept la executarea hotărîrii judecătorești asigurate.

Executarea obligației de plată a fost onorată în timp, fapt confirmat prin ordinele de plată nr.1 din 05 februarie 2015 în sumă de 513.335 lei și ordinul de plată nr. TT1512035G20 30 aprilie 2015 în sumă de 513.335 lei, sumele fiind transferate integral de Banca Comercială "Victoriabank" societatea pe acțiuni la contul bancar al lui Nicolaescu Ion de la Banca Comercială "Banca de Economii".

Susțin reclamantii că la solicitările efectuate către Nicolaescu Ion și Nicolaescu Maria pentru a depune o cerere către Oficiul Cadastral Teritorial Fălești de anularea a sechestrului, ultimii au invocat faptul că obligația nu este executată pe deplin, dat fiind faptul că urmează să achite suplimentar o sumă în mărime de 10260,70 lei, precum și penalitate în sumă de 444032,28 lei.

Menționează că nu poartă nici o răspundere pentru faptul că Banca Comercială "Banca de Economii" societate pe acțiuni, filiala nr. 1 mun. Chișinău a reținut careva sume cu titlu de comision pentru deservirea contului lui Nicolaescu Ion în legătură transferurile, acest fapt se referă în exclusivitate la relațiile civile dintre instituția financiară și Nicolaescu Ion, rezultate din contractul de deschidere a contului bancar și de deservire a acestuia.

În tranzacția de împăcare confirmată de instanță nu a fost stabilită o careva obligație viitoare a lui David Gheorghe și David Maria față de Nicolaescu Ion și Nicolaescu Maria de a achita suplimentar careva sume pentru deservirea conturilor bancare ale acestora.

Indică David Gheorghe și David Maria că și-au executat pe deplin obligația din tranzacția de împăcare privind achitarea lui Nicolaescu Ion și Nicolaescu Maria suma de 1.026.664 lei. Argumentul lui Nicolaescu Ion și Nicolaescu Maria precum că urmează să achite și o penalitate consideră că este neîntemeiat deoarece din conținutul tranzacției de împăcare părțile au convenit la plata unei penalități cu referire la neachitarea în termen a primei tranșe.

Din conținutul tranzacției de împăcare, se constată că părțile au convenit la plata unei penalități cu referire la neachitarea în termen a primei tranșe din suma tranzacției, iar cu referire la cea de a doua tranșă nu s-a stabilit expres nici o clauză de penalitate.

Relatează că, Nicolaescu Ion și Nicolaescu Maria în calitate de persoane interesate la cererea și în folosul cărora a fost efectuată în Registrul bunurilor imobile înscrierea cu privire sechestrul în baza încheierii Judecătorei Fălești nr. 2-143/14 din 10 iunie 2014 nu și-au dat în timp util consimțământul pentru radierea acestei înscrieri.

Prin hotărîrea judecătorei Fălești din 24 decembrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de David Gheorghe și David Maria.

S-a ridicat sechestrul de pe bunurile imobile teren pentru construcții cu numărul cadastral 4301217.286, amplasat în or. Fălești, str. Bălțului, 13C, construcție nefinalizată cu suprafața de 152,2 m.p. numărul cadastral 4301217.286.01, amplasată în or. Fălești, str. Bălțului, 13 C, încăpere nelocativă cu suprafața de 45,0 m.p. cu numărul cadastral 4301217.286.01.001, amplasată în or. Fălești, str. Bălțului, 13 C, încăpere nelocativă cu suprafața de 82,0 m.p. cu

numărul cadastral 4301217.286.01.002, amplasată în or. Fălești, str. Bălțului, 13 C, aplicat prin încheierea Judecătoriei Fălești nr. 2-143/14 din 10 iunie 2014.

S-a încasat în mod solidar de la Nicolaescu Ion și Nicolaescu Maria în beneficiul lui David Gheorghe și David Maria plata taxei de stat în sumă de 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 martie 2016 a fost respins apelul depus de Nicolaescu Ion și Nicolaescu Maria și s-a menținut hotărârea judecătoriei Fălești din 25 decembrie 2015.

La 30 mai 2016 avocatul Vasile Pruteanu acționând în interesele lui Nicolaescu Ion și Nicolaescu Maria a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 martie 2016, prin care a solicitat, casarea acesteia și a hotărârii judecătoriei Fălești din 24 decembrie 2015 și emiterea unei decizii de respingere a acțiunii înaintate de către David Gheorghe și David Maria.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu soluția instanțelor ierarhic inferioare.

Potrivit tranzacției încheiată între părți, în cazul neachitării primei rate pînă la data stabilită David Gheorghe și David Maria suplimentar vor achita o penalitate de 0,5 pe zi din suma rămasă spre achitare pînă la achitarea integrală a datoriei. Ultimii nu și-au executat în modul corespunzător obligația.

Aceasta nu a fost executată la timp și evident debitorii conform prevederilor tranzacției au fost obligați la plata unor dobînzii de întârziere și penalitate.

Indică că decizia instanței de apel este nefondată și neîntemeiată, ce contravine circumstanțelor cauzei, instanța nu a aplicat legea care trebuia aplicată. Cauza fiind examinată superficial și unilateral, fără a fi supusă controlului temeiniciei și corectitudinea soluției date de prima instanță.

Consideră că instanța de apel nu a dat o apreciere corectă probelor, nu a constatat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea corectă a pricinii. David Gheorghe și David Maria nu sunt îndreptățiți să solicite ridicarea sechestrului dat fiind faptul că nu și-au îndeplinit integral obligațiunile asumate.

Prin urmare, recurenții și-au întemeiat pretențiile invocate în recurs prin prisma prevederilor art. 432, alin. (2), lit. a) și b) Codul de procedură civilă, care statuează expres că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că recurenții au recepționat decizia instanței de apel la 18 mai 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d.90), astfel instanța de recurs constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și recursul este depus în termen potrivit prevederilor art. 434 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele de judecată aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanțele ierarhic inferioare de judecată s-au pronunțat în modul corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că aceste argumentul al recurentului poartă un caracter declarativ,

nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de avocatul Vasile Pruteanu acționînd în interesele recurenților Nicolaescu Ion și Nicolaescu Maria nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Vasile Pruteanu în interesele recurenților Nicolaescu Ion și Nicolaescu Maria se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari