

prima instanță: L. Gafton
instanța de apel: M. Ciugureanu, B. Bîrcă, E. Clim

DECIZIE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî, Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Diana Trofăilă,
în pricina civilă la cererea introductivă depusă de către Raisa Matiușenco împotriva lui
Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă cu privire la transmiterea bunului ipotecat,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015, prin care a fost
respinsă cererea de revizuire depusă de către avocatul Furnică Victor în interesele lui Eduard
Trofăilă și Diana Trofăilă,

c o n s t a ț ă:

La 06 iulie 2011, Raisa Matiușenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva
lui Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă cu privire la transmiterea bunului ipotecat.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 decembrie 2014, a fost
respinsă ca neîntemeiată cererea lui Eduard Trofăilă și Dianei Trofăilă privind suspendarea
procesului (f.d.230-232, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015, a fost respins
demersul avocatului Victor Furnică în interesele lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana cu
privire la explicarea dispozitivului încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22
decembrie 2014 (f.d.1-2, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015, a fost respins recursul declarat
de către avocatul Victor Furnică în interesele lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana împotriva
încheierii judecătoriei sectorului Botanica mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015 (f.d.17-18,
vol.II).

La 20 mai 2015, avocatul Victor Furnică în interesele lui Trofăilă Eduard și Trofăilă
Diana a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău
din 28 ianuarie 2015 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015, în temeiul 449
lit. b) CPC (f.d.29, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015, a fost respinsă cererea de revizuire declarată de către avocatul Victor Furnică în interesele lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana (f.d. 42-46, vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016, a fost respins recursul declarat de către Eduard Trofăilă împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015 (f.d.82-85, vol. II).

Prin scrisoarea din 09 martie 2016, Curtea Supremă de Justiție a remis dosarul dat către Judecătoria Botanica mun. Chișinău pentru examinarea pricinii în continuare (f.d.87, vol. II).

La 30 martie 2016, Diana Trofăilă a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii la rejudecare în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei de drept citate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii din 23 septembrie 2015, este depus în termen deoarece la materialele pricinii nu sunt date când recurenta a recepționat copia încheierii contestate.

Or, conform art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În motivarea cererii de recurs, Trofăilă Diana a menționat că instanța de judecată la emiterea încheierii contestate a aplicat eronat normele de drept procedural și nu a fost citată pentru data, ora și locul examinării pricinii în ordine de revizuire.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel din următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către avocatul Victor Furnică în interesele lui Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015 (f.d. 42-46, vol. II).

În motivarea încheierii pronunțate Curtea de Apel a menționat că revizuenții nu au invocat temeiuri care ar permite redeschiderea procesului.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a stabilit că încheierea contestată este legală și temeiuri de a fi casată nu sunt.

Recurenta ca temei de declarare a cererii de revizuire a invocat art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din norma de drept citată se deduce că circumstanțele invocate de revizuent trebuiau să existe la momentul adoptării hotărârii și nu au putut fi prezentate din motive neimputabile participantului la proces.

Astfel, avocatul revizuenților a menționat în cererea de revizuire că prin încheierea Judecătorei Criuleni din 21 ianuarie 2015 care a fost adusă la cunoștință părților la 23 martie 2015, se confirmă faptul că acțiunea depusă de către Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana împotriva Raisei Matiușenco privind anularea contractului de împrumut a fost primită spre judecare.

Susține că faptul dat nu i-a fost cunoscut revizuenților la momentul examinării cererii privind suspendarea procesului dat.

Cu referire la argumentul dat, instanța de recurs reține că Curtea de Apel în încheierea contestată corect a reținut că argumentele invocate în cererea de revizuire nu cad sub incidența art. 449 lit. b) CPC.

Or, avocatul revizuenților nu a demonstrat că a făcut tot posibilul pentru a obține încheierea supra enunțată și a o prezenta în fața instanței de judecată.

Revizuirea este posibilă numai în cazurile în care sunt invocate și probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Cererea care nu conține nici unul din aceste temeuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Recurenta susține că pentru examinarea pricinii date în ordine de revizuire nu i-a fost comunicată data, ora și locul examinării cererii. Mai mult de cât atât, data i-a fost comunicată doar avocatului Furnică Victor care nu o reprezintă pe ea, dar numai pe Trofăilă Eduard.

Instanța de recurs reține că susținerile date sunt declarative deoarece potrivit mandatului seria MA nr. 0067073 din 12 noiembrie 2014, avocatul Furnică Victor a fost împuternicit de către Trofăilă Eduard și Diane Trofăilă să reprezinte interesele ultimilor. Semnăturile ambilor clienți figurează pe versul mandatului (f.d.177, vol. I).

Astfel la 22 iulie 2015 Curtea de Apel Chișinău, a expediat atât în adresa avocatului cât și în adresa Diane Trofăilă citație pentru 23 septembrie 2015, ora 10-00 – data când a fost examinată pricina în ordine de revizuire (f.d.34, vol. II).

Date privind recepționarea citației de către recurentă, la materialele pricinii nu sunt, iar potrivit avizului de recepție anexat la dosar rezultă că avocatul Furnică Victor a recepționat copia acesteia, la 06 august 2015.

Prin urmare, Curtea de Apel a înștiințat părțile despre data ora și locul examinării pricinii date, iar avocatul urma să le comunice clienților săi despre data examinării pricinii, în cazul dacă aceștia nu au recepționat citațiile expediate de către instanța de judecată. Or, conform art. 75 alin. (4) CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele

împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015 este legală, iar temeiurile invocate de către recurentă sunt declarative, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Diana Trofăilă.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015 în pricina civilă la cererea introductivă depusă de către Raisa Matiușenco împotriva lui Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă cu privire la transmiterea bunului ipotecat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Tamara Chișca-Doneva