

DECIZIE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către avocatul Victor Brînză în interesele Societății Comerciale „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Culacov Pavel, Solcanu Alexei, Draganciuc Alexandr și Macoveiciuc Alla împotriva Societății Comerciale „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, a fost admis parțial demersul Societății Comerciale „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și s-a scutit apelantul parțial de la plata acesteia. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către ultima, fiindu-i acordat termen pentru prezentarea dovezii plății taxei de stat,

c o n s t a ț ă

La 02 octombrie 2015, Culacov Pavel, Solcanu Alexei, Draganciuc Alexandr și Macoveiciuc Alla a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 martie 2016, a fost admisă acțiunea.

S-a încasat de la SRL „Stilconstruct” în beneficiul lui Culacov Pavel suma de 2 250 euro convertiți în valută națională la momentul executării hotărîrii și taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în sumă de 1 455 lei.

S-a încasat de la SRL „Stilconstruct” în beneficiul lui Solcanu Alexei suma de 2 321 euro convertiți în valută națională la momentul executării hotărîrii și taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în sumă de 1 503 lei.

S-a încasat de la SRL „Stilconstruct” în beneficiul lui Draganciuc Alexandr suma de 2 690 euro convertiți în valută națională la momentul executării hotărîrii și taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în sumă de 1 740 lei.

S-a încasat de la SRL „Stilconstruct” în beneficiul Aliei Macoveiciuc suma de 1410 euro convertiți în valută națională la momentul executării hotărîrii și taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în sumă de 912 lei (f.d.82, 86-93).

La 15 aprilie 2016, SRL „Stilconstruct” a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d.84-85).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către SRL „Stilconstruct”, comunicîndu-i despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 4372,13 lei, pînă la 09 iunie 2016, ora 10-00 (f.d. 98-100).

La 08 iunie 2016, SRL „Stilconstruct” a depus cerere de apel motivată (f.d.106-110).

Tot, la 08 iunie 2016, SRL „Stilconstruct” printr-o cerere separată a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în temeiul art. 85 alin. (4) CPC, invocînd ca motiv că pe conturile bancare ale societății este aplicat sechestrul și situația financiară precară nu îi permite de a achita taxa de stat, pentru apel (f.d.111-112).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, a fost admis parțial demersul SRL „Stilconstruct” privind scutirea de la plata taxei de stat.

S-a scutit apelantul de la plata taxei de stat în sumă de 2372,13 lei la declararea apelului în pricina dată.

Nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către SRL „Stilconstruct”, fiindu-i acordat termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 2000 lei, pînă la 07 iulie 2016, ora 11-00 (f.d. 118-122).

La 23 iunie 2016, avocatul Victor Brînză în interesele SRL „Stilconstruct” a declarat recurs, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi soluții prin care să fie scutit integral de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului.

În motivarea recursului avocatul Victor Brînză în interesele SRL „Stilconstruct” a menționat că instanța de apel eronat a dispus admiterea parțială a taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei de drept citate, Completul de judecată constată că recursul declarat la 23 iunie 2016, este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii în partea contestată din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că încheierea instanței de apel din 09 iunie 2016, este una întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt.

Potrivit art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Iar conform art. 365 alin. (1) și (4) al Codului enunțat, în cererea de apel se indică: instanța căreia îi este adresat apelul, numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală, hotărîrea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, solicitarea apelantului, numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel, documentele ce se anexează. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documentele din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plîngerii), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

Potrivit art. 85 alin. (4) CPC, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător sau instanța judecătorească de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens.

Raportînd normele citate la caz, s-a constatat că SRL „Stilconstruct” la 08 iunie 2016 a depus cerere de apel motivată, solicitînd scutirea de la plata taxei de stat pentru examinarea apelului, invocînd că pe conturile bancare ale societății este aplicat sechestrul și astfel situația financiară precară nu îi permite achitarea acesteia.

Instanța de apel corect a dat apreciere situației din speța dată și anume că suma de 2000 lei impusă spre a fi achitată de către apelant reprezintă o sumă reală care poate fi suportată de către aceasta, fără a afecta accesul liber la justiție.

Instanța de recurs reține că SRL „Stilconstruct” solicitînd scutirea de la plata taxei de stat, nu a demonstrat prin nicio probă pertinentă că într-adevăr situația financiară la întreprindere este una precară.

Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Or, persoana juridică, solicitînd scutirea de plata taxei de stat, urmează să probeze lipsa mijloacelor financiare, prezentînd probe pertinente în acest sens. În calitate de probă pot servi: informația de la Inspectoratul fiscal privind existența și situația conturilor bancare, dările de seamă fiscale pentru ultimii ani, informația de la Oficiul

Cadastral privind imobilele deținute, informația de la SA “Registru” privind mijloacele de transport, pe care le are în proprietate etc.

Recurentul în calitate de probă a prezentat încheierea executorului judecătoresc din 05 ianuarie 2015. privind aplicarea măsurilor de asigurare (f.d.113).

Proba dată nu poate fi reținută ca temei întru admiterea cererii privind scutirea integrală de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului.

Or, SRL „Stilconstruct” nu a probat că nu dispune de bunuri mobile și imobile, că nu încasează venituri și că activitatea este periclitată, întrucât nu a prezentat în acest sens certificate de la organele de resort și dări de seamă fiscale a activității sale.

Așadar, încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 este emisă în strictă conformitate cu art. 368 Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate în cererea de recurs sunt declarative și nu pot fi reținute, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către avocatul Victor Brînză în interesele Societății Comerciale „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Culacov Pavel, Solcanu Alexei, Draganciuc Alexandr și Macoveiciuc Alla împotriva Societății Comerciale „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală