

Prima instanță: Judecătoria Nisporeni (jud. R. Costru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. D. Manole, S. Arnăuț, E. Fistican)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Vieru, T. Chișca-Doneva, Iu. Bejenaru, I. Druță, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Tamara Chișca-Doneva

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală

examinând recizuirea depusă de Carp Gheorghe împotriva deciziei din 30 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Afanasii Izbaș împotriva lui Carp Gheorghe cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin contravenție,

c o n s t a t ă :

La data de 23 ianuarie 2014 Izbaș Afanasii a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Carp Gheorghe cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin contravenție.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 12.09.2013, Carp Gheorghe, acționând cu vinovăție, printr-o acțiune de samovolnicie a pătruns pe sectorul de teren cu suprafața de 2 ha situat în sat. Heleșteni, rl Nisporeni, care îi aparține cu drept de proprietate și a sustras 4330 kg de struguri de poamă (500 lăzi x 8,66 kg).

Invocă reclamantul că conform certificatului de cost, 1 (un) kg de struguri de viță de vie soiul ”Moldova” la acel moment valora 7 (șapte) lei, astfel, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 30310 lei.

Susține reclamantul că examinând plîngerea sa depusă la Inspectoratul de Poliție Nisporeni, Procuratura Nisporeni la data de 14.12.2013 a emis ordonanța de neîncepere a urmăririi penale în privința lui Carp Gheorghe, deoarece de la momentul comiterii acțiunilor ilegale de către pîrît a trecut un termen mai mare de 3 luni, termen care prin prisma art. 30 Cod contravențional, exclude atragerea la răspundere contravențională.

Consideră reclamantul că neaplicarea sancțiunii contravenționale față de Carp Gheorghe din motivul expirării termenului de aplicare a sancțiunii contravenționale

nu este un temei de rehabilitare a acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional.

Menționează reclamantul că în urma acțiunilor întreprinse de către pîrît a suportat suferințe fizice și psihice care i-au afectat grav sănătatea sa și a membrilor familiei sale, iar ținînd cont de statutul său social, i-a fost lezată demnitatea și reputația profesională. Astfel, prin fapta, pîrîtilui i-a fost cauzat și un prejudiciu moral care constituie o formă distinctă a prejudiciului civil.

La data de 09 septembrie 2014, Izbaș Afanasie și-a concretizat cerințele din acțiune solicitînd încasarea de la Carp Gheorghe în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 30310 lei, a prejudiciului moral în mărime de 30000 lei și a cheltuielilor de judecată legate de plata taxei de stat în sumă de 1009 lei.

Prin hotărârea din 08 decembrie 2014 a judecătorei Nisporeni s-a admis parțial acțiunea înaintată de către Izbaș Afanasii; s-a încasat din contul lui Carp Gheorghe în beneficiul lui Izbaș Afanasii prejudiciul material în sumă de 30310 lei, prejudiciul moral în mărime de 3000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1009 lei. În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 20 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Carp Gheorghe și s-a menținut hotărârea din 08 decembrie 2014 a judecătorei Nisporeni.

Prin decizia din 30 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Carp Gheorghe; s-a casat decizia 20 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău și hotărîrea din 08 decembrie 2014 a judecătorei Nisporeni în partea încasării cheltuielilor de judecată și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care s-a respins acțiunea înaintată de Izbaș Afanasie împotriva lui Carp Gheorghe privind încasarea cheltuielilor de judecată. În rest, decizia 20 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău și hotărîrea din 08 decembrie 2014 a judecătorei Nisporeni s-au menținut.

La data de 08 iunie 2016 Carp Gheorghe a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 30 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea revizuirii s-a invocat că, instanța de recurs prematur a examinat prezenta pricină, deoarece la momentul imputării acestuia a comiterii samavolniciei – 12.09.2013, Izbaș Afanasie avea calitatea procesuală de învinuit anume pe faptul sustragerii sectorului de teren cu suprafața de 2 ha situat în sat. Heleşteni, rl Nisporeni. Astfel, revizuentul nu a comis și nici nu putea să comită o contravenție.

Menționează revizuentul că, prin sentința din 10.03.2015 a judecătorei Nisporeni, Izbaș Afanasie a fost achitat pe toate capetele de învinuire.

Prin decizia din 11.06.2015 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de procurorul în Procuratura Călărași, s-a casat sentința din 10.03.2015 a judecătorei Nisporeni și s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care Izbaș Afanasie a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 119 alin. (5) Cod penal și condamnat la 8 ani de închisoare și în baza art. 361 alin. (2), lit. d) Cod penal a fost condamnat la 2 ani de închisoare, iar în temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, lui Izbaș Afanasie i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani de închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Totodată, prin încheierea suplimentară din 11.06.2015 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău s-a admis acțiunea civilă înaintată de către Carp Gheorghe,

ca parte vătămată, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța de judecată în ordinea civilă.

Precizează revizuentul că, în prezent cauza penală se află pe rol la Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, fiind numită ședința de judecată pentru data de 30.08.2016.

Consideră revizuentul că, la moment nici o instanță de judecată, inclusiv cea civilă nu se poate pronunța asupra vinovăției sau nevinovăției revizuentului sau a lui Izbaș Afanasie, pînă nu va intra în vigoare o hotărîre irevocabilă pe cauza penală.

Studiind cererea de revizuire și materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 453, alin. (1), lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. b) CPC se constată că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv pînă la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea să cunoască despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

La caz, se constată că revizuentul, ca temei de revizuire a invocat că, la moment nu există o hotărîre irevocabilă prin care s-ar demonstra vinovăția sau nevinovăția revizuentului sau a lui Izbaș Afanasie. Ca temei de drept revizuentul a invocat prevederile art. 449, lit. b) CPC.

Colegiul menționează că, circumstanțele noi – descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuenților anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială, adică să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

Colegiul menționează că această circumstanță a existat la momentul examinării cererii de recurs și era cunoscută revizuentului și respectiv nu constituie temei de revizuire. Respectiv, nu poate fi apreciat ca circumstanță nouă și nu poate constitui temei de revizuire.

Prin urmare, argumentul invocat supra nu poate servi drept temei de admitere a cererii de revizuire, deoarece nu este o circumstanță nouă în condițiile art. 449 lit. b) CPC.

Or, Colegiul reiterează că circumstanțele noi care pot constitui temei de revizuire trebuie să nu fie cunoscute revizuentului, însă să existe anterior pronunțării hotărârii, cu condiția că se dovedește că s-au întreprins măsuri pentru a le afla.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că temeiul invocat de revizuent nu se încadrează în temeiurile de revizuire, iar admiterea cererii de revizuire pentru un temei nereglementat la art.449 ar duce la periclitarea securității raportului juridic și ar duce la încălcarea principiilor fundamentale ale procesului civil care stabilesc că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza Roșca vs Moldova, nr.6276/02, § 24, din 22.03.2005).

Astfel, dat fiind că cererea de revizuire nu întrunește temeiurile de revizuire, iar cele invocate de revizuent nu pot fi apreciate ca circumstanțe noi, Colegiul judiciar al Curții Supreme de Justiție va respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire.

În conformitate cu art.art.269-270, 453, alin.(1), lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Carp Gheorghe împotriva deciziei din 30 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Afanasii Izbaș împotriva lui Carp Gheorghe cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin contravenție.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Tamara Chișca-Doneva

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală