

prima instanță: A. Donos
instanța de apel: S. Procopciuc, E. Grumeza, Gh. Liulca

DECIZIE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî, Oleg Sternioală,

examinând recursul declarat de către Societatea Comercială „Scorpiuc Prim” Societate cu Răspundere Limitată prin intermediul reprezentantului său,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Raiciuc Alexandr împotriva Societății Comerciale „Scorpiuc Prim” Societate cu Răspundere Limitată cu privire apărarea drepturilor consumatorilor și repararea prejudiciului,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016, prin care a fost resituit apelul declarat de către Societatea Comercială „Scorpiuc Prim” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă:

La 04 martie 2015, Raiciuc Alexandr a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Scorpiuc Prim” Societate cu Răspundere Limitată cu privire apărarea drepturilor consumatorilor și repararea prejudiciului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 15 februarie 2016, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a recunoscut încălcarea dreptului consumatorului Raiciuc Alexandr cu privire la utilizarea de către SRL „Scorpius Prim” a unei practici comerciale incorecte.

S-a încasat de la SRL „Scorpius Prim” în beneficiul lui Raiciuc Alexandr suma de 1000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 29 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a încasat de la SRL „Scorpius Prim” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei (f.d.107, 114-119).

La 09 martie 2016, SRL „Scorpius Prim” a declarat apel nemotivat și fără anexarea dovezii plății taxei de stat, împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d. 112-113).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către SRL „Scorpius Prim” , acordîndu-i termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 150 lei și prezentarea apelului motivat pînă la 11 mai 2016 ora 09-00. S-a explicat

apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel î-i va fi restituită (f.d. 128).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 mai 2016, a fost admis demersul SRL „Scorpius Prim” privind acordarea unui termen suplimentar de înlăturare a neajunsurilor apelului. S-a acordat termen suplimentar pînă la 17 mai 2016 ora 09-00 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat (f.d.132 verso).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016, a fost restituit apelul declarat de către SRL „Scorpius Prim” din motiv că nu a lichidat neajunsurile depistate în cererea de apel în termenul acordat de către instanță (f.d. 136).

La 20 mai 2016, Curtea de Apel a expediat în adresa părților copia încheierii emise la 17 mai 2016 (f.d. 149). Iar potrivit avizului de recepție rezultă că SC „Scorpius Prim” SRL a recepționat copia încheierii instanței de apel din 17 mai 2016, la 26 mai 2016 (f.d.150).

La 09 iunie 2016, SC „Scorpius Prim” SRL prin intermediul reprezentantului său a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016, solicitînd casarea acesteia cu remiterea pricinii spre judecare în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei de drept citate, instanța de recurs consideră că recursul declarat la 09 iunie 2016, este depus în termen, deoarece recurentul a recepționat copia încheierii contestate, la 26 mai 2016.

Or, conform art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că instanța de apel neîntemeiat i-a restituit cererea de apel.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat împotriva încheierii din 17 mai 2016 neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Completul de judecată reține ca justificată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

La 09 martie 2016, SRL „Scorpius Prim” a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe, fără anexarea dovezii achitării taxei de stat (f.d. 112).

În conformitate cu art. 368 alin (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către SRL „Scorpius Prim”, acordîndu-i termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 150 lei și prezentarea apelului motivat pînă la 11 mai 2016, ora 09-00 (f.d. 128).

Încheierea dată i-a fost expediată în adresa SRL „Scorpius Prim” la 15 aprilie 2016 (f.d. 129).

La 11 mai 2016, reprezentantul SRL „Scorpius Prim” - Maximciuc Ivan fiind prezent în ședința de judecată, a declarat că nu a lichidat neajunsurile apelului deoarece nu a recepționat încheierea instanței de apel prin care nu i s-a dat curs cererii, Astfel, solicitînd acordarea unui termen suplimentar pentru lichidarea neajunsurilor (f.d.132).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 mai 2016, a fost admis demersul apelantului privind acordarea unui termen suplimentar pentru lichidarea neajunsurilor. S-a acordat termen suplimentar SRL „Scorpius Prim” pînă la 17 mai 2016 ora 09-00 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat (f.d.132 verso).

Prin urmare, SRL „Scorpius Prim” a cunoscut cu certitudine că apelul motivat și dovada achitării taxei de stat urma a fi prezentată pe 17 mai 2016 ora 09-00.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului că nu a fost citat pentru ședința de judecată din 17 mai 2016 ora 09-00.

Cu referire la argumentul dat este de menționat că recurentul fiind prezent în ședința de judecată din 11 mai 2016, i-a fost comunicat că demersul privind acordarea unui termen suplimentar i-a fost admis și că ședința de judecată se amîna pentru 17 mai 2016, ora 09-00 (f.d.132 verso).

Iar eroare admisă de către greșierul instanței de judecată în recipisa datată cu 05 mai 2016, nu poate fi reținută de către instanța de recurs, întru admiterea recursului (f.d.133).

Or, prin recipisa dată clar rezultă că recurentul a fost înștiințat că ședința de judecată se amîna pentru 17 mai 2016 ora 09-00.

Argumentul recurentului că din motivul sănătății a fost în imposibilitate de a se prezenta în fața instanței de apel pentru ședința de judecată din 17 mai 2016, este unul declarativ, deoarece ultimul nu a anexat probe concludente în sensul declarat.

Astfel, SRL „Scorpius Prim” din data declarării apelului nemotivat și pînă la expirarea termenului acordat de către Curtea de Apel, a avut suficient timp pentru a lichida neajunsurile ce îi erau cunoscute cu certitudine.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Contrar acestor prevederi legale, SRL „Scorpius Prim” nu a dat dovadă de diligență, nu a manifestat interes de soarta dosarului și în termenul acordat nu a prezentat taxa de stat pentru depunerea apelului și apelul motivat.

Or, conform art. 75 alin. (4) CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Argumentul recurentului că a înlăturat neajunsurile indicate de către instanța de apel în termenul acordat, nu poate fi reținut deoarece utlimul urma să prezinte apelul motivat și dovada achitării taxei de stat pînă pe 17 mai 2016, ora 09-00.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea hotărîrea Ponomaryov vs Ucraina nr.3236/03 din 03 aprilie 2008).

Din considerentele supra enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Societatea Comercială „Scorpiuc Prim” Societate cu Răspundere Limitată prin intermediul reprezentantului său.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Raiciuc Alexandr împotriva Societății Comerciale „Scorpiuc Prim” Societate cu Răspundere Limitată cu privire apărarea drepturilor consumatorilor și repararea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală