

prima instanță: I. Mînăscurtă  
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

## D E C I Z I E

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Capcelea Lilia,  
în pricina civilă la cererea introductivă depusă de către Societatea pe Acțiuni „Fabrica  
Elemente de Construcții” împotriva Lilei Capcelea cu privire la încasarea sumelor,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, prin care a fost  
restituită cererea de apel declarată de către Lilia Capcelea,

c o n s t a t ă:

La 02 octombrie 2013, Societatea pe Acțiuni „Fabrica Elemente de Construcții” a depus  
cerere de chemare în judecată împotriva Lilei Capcelea cu privire la încasarea sumelor.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 08 decembrie 2015, a fost  
admisă parțial acțiunea.

S-a încasat din contul Lilei Capcelea în beneficiul SA „Fabrica Elemente de  
Construcții” datoria în sumă de 60 050 lei, dobîndă de întîrziere în sumă de 12 205,78 lei,  
și cheltuielile de judecată în sumă de 2 193,51 lei, iar în total suma de 74 449, 29 lei (f.d.133,  
136-137).

La 06 ianuarie 2016, Capcelea Lilia a declarat apel, împotriva hotărîrii primei instanțe  
(f.d.139).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, nu s-a dat curs apelului  
declarat de către Capcelea Lilia, fiindu-i acordat termen de 10 zile din data recepționării  
prezentei încheieri, pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de  
1625,75 lei. Ședința de judecată a fost stabilită pentru 19 aprilie 2016 ora 10-00 (f.d.143-  
144).

La 15 aprilie 2016, Capcelea Lilia a depus cerere de apel motivată și a anexat ordinul  
de încasare în sumă de 100 lei pentru depunerea apelului (f.d.150-1529).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, a fost restituit apelul declarat de către Lilia Capcelea, din motiv că nu a înlăturat neajunsurile indicate în termenul acordat de către instanța de judecată (f.d.159-160).

La 16 mai 2016 prin intermediul oficiului poștal Capcelea Lilia a declarat recurs, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, solicitând repunerea în termenul de procedură a prezentului recurs, casarea încheierii contestate cu remiterea pricinii către instanța de apel pentru examinarea apelului.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a invocat că Curtea de Apel a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural iar în concluzie a emis o încheiere ilegală.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 112 alin. (1) CPC termenul stabilit în ani expiră în luna și ziua respectivă a ultimului an al termenului. Alineatul (3) al aceluiași articol prevede că, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen.

Conform art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată în ședința de judecată în prezența Lilies Capcelea, termenul de depunere a recursului urmează a fi calculat din data pronunțării actului judecătoresc – 19 aprilie 2016.

Recurentul Lilia Capcelea solicită repunerea în termen a recursului, din motiv că încheierea motivată a recepționat-o la 04 mai 2016 nu din vina ei, dar din considerentul că nu era redactată de către instanța de apel.

Argumentul invocat întru admiterea repunerii recursului în termenul de procedură nu poate fi reținut de către Completul de judecată ca fiind unul întemeiat, deoarece Capcelea Lilia fiind prezentă în ședința de judecată din 19 aprilie 2016 a cunoscut despre restituirea apelului, astfel ultima urma să se conformeze prevederilor art. 425 CPC.

Or, conform art. 116 alin. (1) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

În conformitate cu prevederile art. 56 alin. (1) și (3) și 61 alin.(1) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt în drept să, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Bună-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligentă și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurenta, cunoscînd la 19 aprilie 2016 despre

conținutul încheierii emise de către instanța de apel, nu a luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță contestarea la timp a actului de dispoziție a instanței de apel.

Din considerentele enunțate Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră de a respinge cererea Liliei Capcelea privind repunerea în termenul de declarare a recursului cu respingerea acestuia ca fiind depus tardiv fără a se pronunța asupra fondului și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide

Se respinge cererea Liliei Capcelea privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de către Lilia Capcelea, ca fiind depus tardiv.  
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător,

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală