

DECIZIE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător
judecători

Tatiana Vieru
Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către Corobco Vitalie și Corobco Eleonora,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Rodicăi Danilescu în interesele
lui Danilescu Alexandru și Danilsecu Dan împotriva lui Corobco Vitalie și Corobco
Eleonora cu privire la determinarea cotelor-părți ideale din imobil cu recunoașterea
dreptului de proprietate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, prin care a fost
restituită cererile de apel declarate de către Corobco Vitalie și Corobco Eleonora,

c o n s t a t ă

La 10 octombrie 2014, Rodica Danilescu în interesele lui Danilescu Alexandru și
Danilsecu Dan au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Corobco Vitalie și
Corobco Eleonora cu privire la determinarea cotelor-părți ideale din imobil cu
recunoașterea dreptului de proprietate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 decembrie 2015, a fost
admisă acțiunea parțial.

S-a determinat după Corobco Vitalie și Corobco Eleonora cîte ½ cotă-parte ideală
din apartamentul nr. 46 situat în mun. Chișinău str. Miron Costin 13/2 numărul cadastral
0100414.108.01.046.

S-a încasat de la Corobco Vitalie în beneficiul statului suma de 100 lei cu titlu de
taxă de stat (f.d.97).

La 23 februarie 2016 Corobco Eleonora, iar la 26 februarie 2016 Corobco Vitalie
au depus apeluri împotriva hotărîrii primei instanțe. Totodată au solicitat repunerea în
termen a apelurilor, din motiv că nu au cunoscut despre hotărîrea primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, au fost respinse cererile
înaintate Corobco Eleonora și Corobco Vitalie privind repunerea în termenul de
procedură cu restituirea apelurilor ca fiind depuse tardiv (f.d.120-122).

La 19 aprilie 2016, Curtea de Apel a expediat în adresa părților copia încheierii
emise (f.d.123).

Potrivit recipisei anexate la dosar , rezultă că Corobco Eleonora a recepționat copia
încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, la 21 aprilie 2016 (f.d.124).

La 29 aprilie 2016 Corobco Eleonora și Corobco Vitalie au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi soluții prin care să fie admisă cererea de repunere în termen a apelurilor și remiterea către instanța de apel pentru examinare.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Corobco Eleonora și Corobco Vitalie sunt declarate în termen, deoarece Corobco Eleonora a recepționat copia încheierii contestate la 21 aprilie 2016, iar referitor la Corobco Vitalie nu sunt date din care să rezulte când ultimul a făcut cunoștință cu actul judecătoresc recurat.

În motivarea cererii de recurs, recurenții au invocat că instanța de apel la emiterea încheierii date, a aplicat eronat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel din 05 aprilie 2016 și trimiterea pricinii la rejudecare către Curtea de Apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău emisă la 05 aprilie 2016, neîntemeiată și ilegală, bazată pe aplicarea eronată a normelor de drept procedurale din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum rezultă din materialele pricinii hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la 14 decembrie 2015 (f.d.97).

Conform art. 273 CPC, pentru fiecare ședință de judecată în prima instanță și în instanță de apel, precum și pentru fiecare act de procedură îndeplinit în afara ședinței (audierea martorului la locul aflării lui, cercetarea înscrisurilor și altor probe materiale la locul de aflare sau păstrare etc.), se întocmește proces-verbal.

Prin prisma normei de drept citate, din materialele pricinii nu rezultă că la 14 decembrie 2015 – data pronunțării hotărârii de către prima instanță, s-ar fi întocmit proces-verbal.

La materialele pricinii nu sunt nici citațiile din care să rezulte că participanții procesului au fost înștiințați despre data ora și locul examinării pricinii pentru 14 decembrie 2015.

Prin urmare nu este clar când a fost pronunțată hotărîrea primei instanțe și de când începe curgerea termenului de declarare a apelului.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii a admis încălcări de ordin procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 cu remiterea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță de la faza primirii cererii de apel pe rol.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Corobco Vitalie și Corobco Eleonora.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Rodicăi Danilescu în interesele lui Danilescu Alexandru și Danilsecu Dan împotriva lui Corobco Vitalie și Corobco Eleonora cu privire la determinarea cotelor-părți ideale din imobil cu recunoașterea dreptului de proprietate, cu remiterea pricinii în aceeași instanță de la faza primirii cererii de apel pe rol.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală