

Dosarul nr.2ra-1573/16

Instanța de fond: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău - S. Dimitriu

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu

ÎNCHEIERE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componentă:
Președintele completului,
judecători

Ala Cobăneanu,
Nicolae Craiu, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Alexei Tighinean, în interesele lui Alexandr Palcicov, în pricina civilă la acțiunea lui Veaceslav Manoli împotriva lui Alexandr Palcicov privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 04 martie 2005 Veaceslav Manoli a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Palcicov privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată. (f.d.4, vol. I)

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că în baza recipisei din 07 martie 2002 a acordat pârâtului un împrumut în mărime de 12 000 dolari SUA cu dobânda de 4 % lunar.

Fiindcă, Alexandr Palcicov nu a restituit datoria, reclamantul a solicitat încasarea împrumutului în mărime de 12 000 dolari SUA și dobânda de întârziere în mărime de 16 320 dolari SUA.

Prin cererea din 07 septembrie 2005 reclamantul și-a concretizat cerințele, solicitând încasarea sumei de 39 480 dolari SUA, care constituie datoria conform recipisei din 07 martie 2002 de 12 000 dolari SUA și dobânda contractuală de 20 160 dolari SUA, suma de 3 000 dolari SUA, conform recipisei din 12 iunie 2002, dobândă contractuală de 4 320 dolari SUA. (f.d.39, vol. I)

Prin încheierea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 13 iulie 2007 s-a confirmat tranzacția de împăcare din 13 iulie 2007, încheiată între Veaceslav Manoli și Alexandr Palcicov, potrivit căreia Alexandr Palcicov va plăti lui Veaceslav Manoli suma de 9000 dolari SUA și dobânda contractuală în mărime de 2000 dolari SUA, în total suma de 11 000 euro, iar reclamantul după primirea sumei bănești în

volum deplin va renunța pe viitor la înaintarea cărorva pretenții materiale. S-a admis renunțul lui Veaceslav Manoli de la acțiune cu încetarea procesului. (f.d.172, vol. I)

Curtea de Apel Chișinău din 20 mai 2008 a admis recursul declarat de către Alexandr Palcicov, a casat încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 13 iulie 2007 cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată. (f.d.256-258, vol. I)

La 31 ianuarie 2008 Veaceslav Manoli a mai înaintat o acțiune în instanța de judecată, indicând că în baza recipisei din 07 mai 2000 i-a acordat lui Alexandr Palcicov suma de 4 000 dolari SUA cu o dobândă contractuală de 5 % lunar. Din motiv că pârâtul nu a restituit suma împrumutului reclamantul a solicitat încasarea acesteia și a dobânzii contractuale în mărime de 18 000 dolari SUA în mod forțat. (f.d.3-4, vol. II)

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 13 iulie 2009 cererile de chemare în judecată înaintate de către Veaceslav Manoli la 04 martie 2005 și 31 ianuarie 2008 au fost conexate pentru a fi examinate într-o singură procedură. (f.d. 47, vol. III)

La 20 octombrie 2009 reclamantul și-a concretizat pretențiile, solicitând recunoașterea nulității absolute a tranzacției de împăcare încheiate la 13 iulie 2007, între Alexandr Palcicov și Veaceslav Manoli, încasarea de la pârât a împrumutului în sumă de 4 000 dolari SUA, dobânzii de întârziere în mărime de 21 200 dolari SUA, încasarea restanței împrumutului în mărime de 9 000 dolari SUA, dobânzii de întârziere în mărime de 13 200 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată în mărime de 9 438,18 lei. (f.d.56-59, vol. III)

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 09 februarie 2010 cererea de chemare în judecată a lui Veaceslav Manoli s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Veaceslav Manoli în folosul statului restanța taxei de stat în sumă de 12 775 lei. (f.d.104-105, vol. III)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 24 noiembrie 2010 a admis apelul declarat de către Veaceslav Manoli. S-a casat hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 09 februarie 2010 și s-a restituit cauza la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată. (f.d.144, 145-148, vol. III)

Prin cererea din 26 martie 2012 reclamantul și-a concretizat cerințele, solicitând recunoașterea nulă a tranzacției de împăcare încheiată la 13 iulie 2007 între Veaceslav Manoli și Alexandr Palcicov, încasarea de la Alexandr Palcicov în beneficiul lui Veaceslav Manoli a datoriei în baza contractului de împrumut din 07 mai 2000 în mărime de 4 000 dolari SUA, dobânzii contractuale în mărime de 9 426,54 dolari SUA, dobânzii de întârziere în sumă de 4 493,05 dolari SUA, iar în temeiul contractului de împrumut din 07 martie 2002 a sumei împrumutului de 9 000 dolari SUA, dobânzii contractuale de 9 067,50 dolari SUA, dobânzii de întârziere în mărime de 11 745 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată în mărime de 9 588 lei. (f.d.90-91, vol. IV)

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 08 mai 2014 s-a admis parțial acțiunea reclamantului. S-a încasat de Alexandr Palcicov în beneficiul lui Veaceslav Manoli suma datoriei rezultată din neexecutarea obligațiilor contractuale

în mărime de 11 000 dolari SUA și cheltuielile de judecată în mărime de 5 150 lei. Cerința de încasare a datoriei în baza recipisei din 07 mai 2000 a fost respinsă ca prescrisă. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. (f.d.243, vol. IV)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 04 iunie 2014 Alexandr Palcicov a contestat-o cu apel, solicitând casarea parțială a hotărârii în partea încasării datoriei în mărime de 11 000 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată cu emiterea în această parte a unei noi decizii, prin care cerința reclamantului să fie respinsă ca neîntemeiată. (f.d.256, vol. IV)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016 s-a respins apelul declarat de către Alexandr Palcicov și s-a menținut față modificări hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 08 mai 2014. (f.d.120, 121-125, vol. V)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că de către pârât au fost eliberate două recipise la 07 mai 2000 conform căreia a luat de la reclamant un împrumut de 4 000 dolari SUA și la 07 martie 2002 potrivit căreia a luat cu împrumut suma de 12 000 dolari SUA. Împrumutul a fost contractat pe o perioadă nedeterminată. Pârâtul la 07 august 2003 a restituit 3000 dolari SUA din suma împrumutului. În condițiile în care pârâtul nu a specificat, care din suma datoriei a fost stinsă parțial, instanța de apel a conchis că aceasta urmează a se considera ca stingerea primului împrumut, contractat în baza recipisei din 07 mai 2000. Totodată, dreptul de a pretinde restanța datoriei de 1000 de dolari SUA în baza recipisei din 07 mai 2000 este prescrisă, ori reclamantul s-a adresat cu cerere de chemare în judecată la 31 ianuarie 2008, pe când urma să-și valorifice dreptul la acțiune în termen de trei ani de la data scadentă 07 august 2003, când a fost stinsă parțial datoria. În cadrul examinării litigiului la 13 iulie 2007 Veaceslav Manoli și Alexandr Palcicov au încheiat tranzacția de împăcare, prin care pârâtul a recunoscut suma datoriei în baza recipisei din 07 martie 2002 în mărime de 9 000 dolari SUA și a dobânzii de întârziere în sumă de 2 000 dolari SUA. Pârâtul nu a prezentat vreo dovadă scrisă privind întoarcerea sumei, proba cu martori nefiind admisibilă.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 25 aprilie 2016 avocatul Alexei Tighinean, acționând în interesele lui Alexandr Palcicov în baza mandatului seria MA nr. 0542676 din 04 iunie 2014 a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și parțial hotărârea primei instanței în partea admiterii cerințelor reclamantului cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral. (f.d.128-130, vol. V)

În motivarea recursului recurentul a invocat că a executat în totalitate condițiile contractului de împrumut din 07 mai 2002, or la 13 iulie 2007 a fost încheiată și omologată tranzacția de împăcare, prin care Alexandr Palcicov s-a obligat să achite lui Veaceslav Manoli suma de 11 000 dolari SUA, iar creditorul va renunța la cerințele din cererea de chemare în judecată. Mai mult ca atât, Veaceslav Manoli a făcut mențiune pe textul tranzacției că refuză la cerințele cererii de chemare în judecată. Transmiterea banilor către reclamant a fost confirmată prin martori. Astfel, în opinia recurentului a fost executată obligația de restituire a datoriei în mărime de 11 000 dolari SUA.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 09 februarie 2016 și expeditată părților la 26 februarie 2016. (f.d.126)

Fiindcă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării actului de dispoziție al instanței de apel, cererea de recurs depusă de către avocatul Alexei Tighinean, în interesele lui Alexandr Palcicov la 25 aprilie 2016 se consideră a fi declarată în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către avocatul Alexei Tighinean, în interesele lui Alexandr Palcicov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de către avocatul Alexei Tighinean, în interesele lui Alexandr

Palcicov împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către avocatul Alexei Tighinean, în interesele lui Alexandr Palcicov împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Veaceslav Manoli împotriva lui Alexandr Palcicov privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

judecători:

Nicolae Craiu

Maria Ghervas