

DECIZIE

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către executorul judecătoresc Olga Ciubotaru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Marin Manea împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2013, prin care a fost respins demersul executorului judecătoresc Olga Ciubotaru cu privire la schimbarea modului de executate a hotărârii judecătorești,

c o n s t a t ă:

La 20 iulie 2009, Marin Manea a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că activează în cadrul organelor afacerilor interne din anul 1998.

Menționează că în prezent, el deține funcția de comandant de grupă al regimentului de patrulă și santinelă „Scut” al Comisariatului general de poliție al mun. Chișinău.

Susține că la 08 mai 2008, conducerea Regimentului de patrulă și santinelă „Scut” s-a adresat la Primăria mun. Chișinău cu un demers, prin care a solicitat precăutarea posibilității alocării spațiului locativ de serviciu, însă pînă în prezent, nu a primit nici un răspuns.

Susține că la moment, el se află în rândul comun pentru îmbunătățirea condițiilor de trai al Regimentului de patrulă și santinelă „Scut” sub nr. 11.

Afirmă că el a înregistrat căsătoria cu Tatiana Manea. Din căsătorie au o fiică, Crina manea, născută la 24 august 2007.

Conform certificatului nr. 0100/09/5525 din 29 mai 2009, eliberat de către ÎS „Cadastru”, atît el, cît și soția sa nu dispun de bunuri imobile cu drept de proprietate pe teritoriul mun. Chișinău.

Conform certificatului nr. 932 din 25 mai 2009, eliberat de către Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, familia Manea nu a participat la privatizarea fondului de locuințe pe teritoriul mun. Chișinău.

Invocă că în prezent, el locuiește împreună cu familia sa în căminul din str. Sf. Gheorghe,9, mun. Chișinău.

Prin urmare, solicită, în temeiul art. 35 din Legea nr. 416-XII din 18 decembrie 1990 cu privire la poliție, obligarea pârâtului de a-l asigura cu spațiu locativ.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2009 acțiunea a fost admisă și obligat Consiliul municipal Chișinău să-i acorde lui Marin Manea împreună cu membrii familiei sale spațiu locativ în conformitate cu normele legislației în vigoare.

La 25 martie 2013, executorul judecătoresc Olga Ciubotaru a înaintat un demers, prin care a solicitat schimbarea modului de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2009 prin încasarea mijloacelor bănești.

În susținerea demersului menționat a indicat că prin încheierea nr. 080-125/12 din 25 mai 2012 a fost intentată procedura de executare silită a documentului executoriu nr. 3-2773/09 din 04 noiembrie 2011, precum și obligat Consiliul mun. Chișinău de a executa prevederile acestui document executoriu, încheiere recepționată de către ultimul la 30 mai 2012.

Ulterior, la 19 noiembrie 2012, prin interpelarea nr. 080-152/12, Consiliului mun. Chișinău i-a fost solicitat de a informa executorul judecătoresc despre măsurile întreprinse în scopul executării documentului executoriu primit spre executare, însă careva răspuns nu a fost recepționat.

La 12 februarie 2013, Marin Manea a depus o cerere, prin care a solicitat expedierea demersului în instanța de judecată pentru schimbarea modului de executare a hotărârii judecătorești, din motiv că mai mult de 6 luni hotărârea judecătorească nu este executată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2013 a fost respins demersul executorului judecătoresc Olga Ciubotaru cu privire la schimbarea modului executate a hotărârii judecătorești.

La 05 iulie 2013, executorul judecătoresc Olga Ciubotaru a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea demersului cu privire la schimbarea modul de executare a hotărârii judecătorești.

Recurentul executorul judecătoresc Olga Ciubotaru, în motivarea recursului, a indicat că încheierea primei instanțe este ilegală.

Menționează că luând în considerație că la moment sunt foarte frecvente cazurile aplicării Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului de executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, în temeiul art. 252 CPC, la 04 martie 2013, a fost înaintat demersul cu privire la schimbarea modului de executare a hotărârii judecătorești din 04 noiembrie 2009.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 77 alin. (1) din Codul de executare, dacă există circumstanțe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare vor înainta în instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii.

În conformitate cu art. 252 alin. (1) CPC, în funcție de situația materială a părților sau de alte circumstanțe, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau la propunerea organului de executare a hotărârii, să amâne ori să eșaloneze executarea ei, precum și să schimbe modul sau ordinea de executare.

Cu referire la prevederile normelor enunțate, instanța de recurs reține drept justă soluția primei instanțe cu privire la respingerea demersului executorului judecătoresc Olga Ciubotaru, prin care s-a solicitat schimbarea modului de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2009 prin încasarea unei sume de bani în schimbul asigurării lui Marin Manea și membrilor familiei sale cu spațiu locativ.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține corectitudinea concluziei primei instanțe cu referire la faptul că schimbarea modului de executare a hotărârii judecătorești menționate, în condițiile înaintate de către executorul judecătoresc Olga Ciubotaru, ar duce la schimbarea obiectului litigiului asupra căruia a fost emisă hotărârea judecătorească.

Astfel, demersul înaintat de către executorul judecătoresc Olga Ciubotaru cu privire la încasarea unei sume de bani în schimbul asigurării lui Marin Manea și membrilor familiei sale cu spațiu locativ presupune modificarea hotărârii judecătorești și nu schimbarea modului de executare a acesteia, fapt ce este în contradicție cu prevederile art. 249 alin. (1) CPC, care direct indică că după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

În asemenea împrejurări nu pot fi reținute criticele formulate în recurs, deoarece sunt nejustificate și se combat prin constatările suscitade.

Astfel, în considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Olga Ciubotaru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Marin Manea împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Ion Corolevski