

prima instanță: V. Boico  
instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

## ÎNCHEIERE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul      Tatiana Vieru  
Judecătorii                                      Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Hegedus Istvan Pal prin intermediul avocatului său Rodica Pocaznoi,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Hegedus Istvan Pal împotriva Ministerului Justiției, Ministerul Afacerilor Interne cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Hegedus Istvan Pal cu menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 04 mai 2015,

### c o n s t a ț ă

La 11 noiembrie 2014, Hegedus Istvan Pal a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, Ministerul Afacerilor Interne cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 28 august 2013 în privința sa a fost întocmit proces-verbal de comitere a contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Codul Contravențional.

La aceeași dată, de către agentul constator a fost emisă decizia de sancționare fiindu-i aplicată amenda contravențională în mărime de 40 unități convenționale, precum și 5 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia agentului constator, s-a adresat instanței de judecată privind anularea procesului-verbal, precum și a deciziei de sancționare din 28 august 2013.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 19 martie 2014 a fost admisă contestația depusă de Hegedus Istvan Pal, fiind anulat procesul-verbal contravențional întocmit la 28 august 2013 în privința lui Hegedus Istvan Pal de comitere a contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Codul Contravențional. A fost încetată procedura administrativă de învinuire a lui Hegedus Istvan Pal de comitere a

contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Codul Contravențional din motivul lipsei faptei contravenției.

Susține că, în legătură cu acțiunile ilicite ale agentului constatator și anume, prin întocmirea procesului-verbal, precum și a deciziei de sancționare, i-a fost cauzat un prejudiciu moral inestimabil, manifestat prin suferințe psihice. Datorită acestor acțiuni au apărut diferite certuri în familia sa.

La determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, instanța trebuie să i-a în considerație atât datele subiective privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice, cât și datele obiective care certifică suferințele și alte circumstanțe probatoare. Aprecierea prejudiciului se realizează sub aspectul efectelor negative suferite de el pe plan fizic și psihic. Aprecierea prejudiciului moral nu se rezumă la determinarea „prețului” suferinței fizice și psihice care sunt inestimabile, ci înseamnă aprecierea multilaterală a tuturor consecințelor negative ale prejudiciului și a implicației acestuia pe toate planurile vieții sociale ale persoanei. Trebuie să se aprecieze ce a pierdut persoana vătămată pe plan fizic, psihic, social, profesional și familial, adică disperarea cauzată de aplicarea sancțiunii contravenționale neîntemeiate, din ceea ce ar însemna o viața normală, liniștită și fericită pentru aceasta în momentul respectiv.

Solicită încasarea din contul bugetului de stat în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 3500 lei.

La 04 mai 2015, Hegedus Istvan Pal prin intermediul avocatului său Rodica Pocaznoi a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea din contul Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul său prejudiciul moral în sumă de 50 000 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6000 lei (f.d. 47).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 mai 2015, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 57-61).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, a fost respins apelul declarat de către Hegedus Istvan Pal cu menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 04 mai 2015 (f.d. 84-89).

La 14 martie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei emise (f.d. 90).

La 22 aprilie 2016, Hegedus Istvan Pal prin intermediul avocatului său Rodica Pocaznoi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 11 mai 2016 este depus în termen, deoarece la materialele pricinii nu există dovada recepționării de către recurent a deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului Hegedus Istvan Pal prin intermediul avocatului său Rodica Pocaznoi invocată că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 08 iunie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Ministerului Justiției și Ministerului Afacerilor Interne, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea cererii de recurs, Ministerul Justiției și Ministerul Afacerilor Interne nu au depus referință la cererea de recurs depusă de Hegedus Istvan Pal prin intermediul avocatului său Rodica Pocaznoi prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Hegedus Istvan Pal prin intermediul avocatului său Rodica Pocaznoi, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Hegedus Istvan Pal prin intermediul avocatului său Rodica Pocaznoi, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de către Hegedus Istvan Pal prin intermediul avocatului său Rodica Pocaznoi, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală