

prima instanță: V. Buhnaci  
instanța de apel: A. Panov, A. Minciuna, M. Moraru,

## ÎNCHEIERE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii: Valentina Clevadi, Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea Mixtă „Almos-Com” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Moseac împotriva Întreprinderii Mixte „Almos-Com” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulității hotărârii generale a asociației societății

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Serghei Moseac, fiind casată hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 octombrie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii,

### c o n s t a ț ă

La 08 septembrie 2014, Serghei Moseac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Mixte „Almos-Com” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulității hotărârii generale a asociației societății.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, Întreprinderea Mixtă „Almos-Com” Societate cu Răspundere Limitată a fost fondată și înregistrată la 27 iulie 2004, avînd în calitate de asociați următoarele persoane: Aliohin Oleg - 25 %; Moseac Serghei - 25 % și Fedorof Svytaslav (Rusia) - 50 %.

Obiectul principal de activitate a Întreprinderii Mixte „Almos-Com” Societate cu Răspundere Limitată este importul și păstrarea alcoolului etilic, importul, păstrarea și comercializarea angro a producției alcoolice. Pentru efectuarea activității sale în anul 2005 Întreprinderea Mixtă „Almos-Com” Societate cu Răspundere Limitată a cumpărat un teren cu suprafața de 0,157 ha din str. Transnistria 5/1 mun. Chișinău și a construit pe acest teren un depozit cu suprafața 591,8 m<sup>2</sup>.

La 22 mai 2014 Serghei Moseac, a depus plîngere la Procuratura sectorului Botanica municipiul Chișinău solicitînd verificarea legalității acțiunilor asociaților Aliohin Oleg și Feodorof Svytaslav, privind vinderea fără informarea lui Serghei Moseac a terenului cu suprafața de 0,157 ha și depozitul din str. Transnistria 5/1 mun. Chișinău.

Prin ordonanța Procurorului Procuraturii sectorului Botanica, mun. Chișinău din 07 iulie 2014, a fost dispusă neînceperea urmăririi penale din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, fiind dispusă clasarea procesului penal pe cazul nominalizat.

Cu ordonanța din 07 iulie 2014 și toate materialele dosarului reclamantului a făcut cunoștință la 06 august 2014.

Facînd cunoștință cu materialele dosarului nominalizat Serghei Moseac a aflat despre existența procesului-verbal al adunării generale a asociațiilor Întreprinderii Mixte „Almos-Com” Societate cu Răspundere Limitată nr. 01/13 din 30 martie 2013, care în ordinea de zi avea puncte privind vânzarea depozitului nr. cadastral 0100308.166.01, terenului nr. cadastral 0100308.166 și construcției nefinalizate nr. cadastral 0100308.166.02 din str. Transnistria 5/1 mun. Chișinău.

Susține reclamantul că ulterior a recepționat citația prin care a fost informat că la 30 martie 2013, ora 16:00 pe adresa str. Transnistria 5/1 mun. Chișinău va avea loc adunare generală a asociațiilor Întreprinderii Mixte „Almos-Com” Societate cu Răspundere Limitată cu ordinea de zi care diferă de cea indicată în procesul-verbal al adunării generale a asociațiilor Întreprinderii Mixte „Almos-Com” Societate cu Răspundere Limitată nr. 01/13 din 30 martie 2013.

Consideră reclamantul că procesul-verbal al adunării generale a asociațiilor Întreprinderii Mixte „Almos-Com” Societate cu Răspundere Limitată nr. 01/13 din 30 martie 2013 este nul, deoarece a fost falsificat de către Aliohin Oleg, întrucît adunarea generală a asociațiilor Întreprinderii Mixte „Almos-Com” Societate cu Răspundere Limitată din 30 martie 2013 nu a avut loc.

Totodată în materialele cauzei penale este anexată încă o copie a citației în care se indică la 06 aprilie 2013, ora 18:00 va avea loc adunare generală a asociațiilor Întreprinderii Mixte „Almos-Com” Societate cu Răspundere Limitată cu ordinea de zi care de asemenea diferă de cea indicată în procesul-verbal nr. 01/13 din 30 martie 2013.

Invocă reclamantul că atît el, cît și reprezentantul acestui, avocat Voronovschi Iu. de nenumărate ori s-au adresat către administratorul Întreprinderii Mixte „Almos-Com” Societate cu Răspundere Limitată Aliohin Oleg, solicitînd prezentarea proceselor-verbale al adunării generale a Întreprinderii Mixte „Almos-Com” Societate cu Răspundere Limitată din perioada 01 ianuarie 2013 – 01 mai 2013. Însă motivînd că întreprinderea are probleme financiare administratorul Întreprinderii Mixte „Almos-Com” Societate cu Răspundere Limitată a refuzat prezentarea acestora.

Solicită repunerea în termen, declararea nulității hotărîrii generale a asociației Întreprinderii Mixte „Almos-Com” Societate cu Răspundere Limitată din 30 martie 2013.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 19 noiembrie 2015 a fost admisă cererea de repunere în termen, acțiunea fiind respinsă ca neîntemeiată (f.d. 70-74).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, a fost admis apelul declarat de Serghei Moseac, fiind casată hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 octombrie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri privind admiterea acțiunii. A fost respus în termen de contestare, fiind declarată nulă hotărîrea generală a asociației

Întreprinderii Mixte „Almos-Com” Societate cu Răspundere Limitată din 30 martie 2013 (f.d. 101-106).

La 18 martie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei emise (f.d. 107).

La 17 mai 2016, Întreprinderea Mixtă „Almos-Com” Societate cu Răspundere Limitată a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 17 mai 2016, este depus în termen, deoarece conform scrisorii de însoțire, decizia instanței de apel a fost recepționată de recurent la 28 martie 2016 (f.d. 114).

În motivarea recursului, Întreprinderea Mixtă „Almos-Com” Societate cu Răspundere Limitată a indicat că instanța de apel la adoptarea deciziei contestate a aplicat și interpretat eronat normele dreptului material aplicabile raportului juridic litigios.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 13 iunie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Serghei Moseac cererea de recurs declarată de Întreprinderea Mixtă „Almos-Com” Societate cu Răspundere Limitată, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la examinarea cererii de recurs, Serghei Moseac nu a depus referință la cererea de recurs depusă de Întreprinderea Mixtă „Almos-Com” Societate cu Răspundere Limitată prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a

fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Întreprinderea Mixtă „Almos-Com” Societate cu Răspundere Limitată, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Almos-Com” Societate cu Răspundere Limitată, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Almos-Com” Societate cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală