

prima instanță: V. Pădurari  
instanța de apel: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

## ÎNCHEIERE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul      Tatiana Vieru  
Judecătorii                                      Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Floxal Plus” Societatea cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Floxal Plus” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Primăriei municipiului Bălți, intervenient accesoriu Inspecția Teritorială în Construcții „Nord” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Floxal Plus” Societatea cu Răspundere Limitată cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Bălți din 16 decembrie 2015,

### c o n s t a t ă

La 26 august 2015, Întreprinderea cu Capital Străin „Floxal Plus” Societatea cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Bălți, intervenient accesoriu Inspecția Teritorială în Construcții „Nord” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că este proprietarul obiectului comercial din str. Vasile Alecsandri 6 municipiul Bălți.

La 09 aprilie 2015 a recepționat scrisoarea nr. 182-244 a Inspecției Teritoriale în Construcții „Nord”, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că la 27 ianuarie 2011, prin procesul-verbal de recepție finală nr.2, a fost recepționată prima etapă a centrului comercial administrativ cu 12 etaje din str. V. Alecsandri 4 mun.Bălți.

Susține reclamantul că la 11 mai 2015 a înaintat cerere prealabilă în adresa Primăriei municipiului Bălți, prin care a solicitat anularea procesului-verbal de recepție finală nr.2 din 27 ianuarie 2011. Cererea prealabilă a rămas fără răspuns.

Consideră reclamantul că procesul-verbal de recepție finală nr.2 din 27 ianuarie 2011 contravine prevederilor Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.285 din 23 mai 1996. Mai mult ca atât, construcția centrului comercial administrativ cu 12 etaje din str. Piața V. Alecsandri 4

mun. Bălți, a fost efectuată cu multiple încălcări, care duc la afectarea intereselor Întreprinderii cu Capital Străin „Floxal Plus” Societatea cu Răspundere Limitată.

Totodată a menționat că anterior la 15 iulie 2015 a depus cerere de chemare în judecată cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală nr.2 din 27 ianuarie 2011. Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 17 iulie 2015 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Floxal Plus” Societatea cu Răspundere Limitată, fiindu-i acordat termen reclamantului de pînă la 31 iulie 2015 pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite. Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 03 august 2015 a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Floxal Plus” Societatea cu Răspundere Limitată, din motivul că reclamantul nu a înlăturat neajunsurile stabilite prin încheierea de a nu da curs.

Solicită Întreprinderea cu Capital Străin „Floxal Plus” Societatea cu Răspundere Limitată anularea procesului-verbal de recepție finală nr.2 din 27 ianuarie 2011.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 16 decembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă tardiv (f.d. 40-42).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 05 aprilie 2016, a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Floxal Plus” Societatea cu Răspundere Limitată cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Bălți din 16 decembrie 2015 (f.d. 71-74).

La 19 mai 2016, Întreprinderea cu Capital Străin „Floxal Plus” Societatea cu Răspundere Limitată a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea actului judecătoresc contestat și a hotărîrii primei instanțe cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 19 mai 2016 este depus în termen.

În motivarea recursului Întreprinderea cu Capital Străin „Floxal Plus” Societatea cu Răspundere Limitată a invocat că atât instanța de apel, cît și prima instanță au examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei. Totodată recurentul a indicat că legalitatea procesului-verbal de recepție finală a construcțiilor urmează a fi examinat în procedură contencioasă și nu în contencios administrativ.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 07 iunie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Primăriei municipiului Bălți și Inspecției Teritoriale în Construcții „Nord” cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la examinarea cererii de recurs, Primăria municipiului Bălți și Inspecția Teritorială în Construcții „Nord” nu au depus referință la cererea de recurs depusă de

Întreprinderea cu Capital Străin „Floaxal Plus” Societatea cu Răspundere Limitată prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Întreprinderea cu Capital Străin „Floaxal Plus” Societatea cu Răspundere Limitată, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la

judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Floaxal Plus” Societatea cu Răspundere Limitată, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e:**

Recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Floaxal Plus” Societatea cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală