

prima instanță: C. Roșca  
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu,

## ÎN C H E I E R E

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul        Tatiana Vieru  
Judecătorii                                    Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro-Con” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro-Con”, fiind casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 octombrie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri,

### c o n s t a t ă

La 05 februarie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro-Con” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 18 noiembrie 2014 a depus cerere prealabilă în adresa Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, solicitând: adoptarea deciziei privind înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al administrației publice locale asupra lotului de teren nr. cadastral 0100510.338; adoptarea deciziei privind acceptarea transmiterii în arendă la prețul normativ către Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro-Con” a lotului de teren nr. cadastral 0100510.338, suprafața de 0,0308 ha, aferent construcției din str. Alba Iulia 79 mun. Chișinău pentru finisarea lucrărilor de construcție; încheierea cu Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro-Con” a contractului de arendă, privind transmiterea în folosință a lotului de teren nr. cadastral 0100510.338, aferent construcției din str. Alba Iulia 79 mun. Chișinău.

Dat fiind faptul că nu a primit răspuns la cererea prealabilă, reclamantul a depus cerere de chemare în judecată, solicitând obligarea Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău să răspundă la cererea prealabilă. În cadrul ședinței de

judecată reprezentantul pîrîților a prezentat răspunsul nr. 06-111/8414 din 26 ianuarie 2015. Consideră reclamantul că răspunsul Primăriei municipiului Chișinău este neîntemeiat și ilegal.

Susține că este proprietarul construcției din str. Alba Iulia 79 mun. Chișinău. Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro-Con” a constatat necesitatea stabilirii raporturilor de arendă funciară asupra lotului de teren aferent construcției care o deține, deoarece inexistența acestor raporturi privează reclamantul de posibilitatea continuării lucrărilor de construcție. În starea în care se află la moment construcția, există pericolul surpării.

Solicită declararea nulității răspunsului Primăriei municipiului Chișinău nr. 06-111/8414 din 26 ianuarie 2015, obligarea Consiliului municipal Chișinău să adopte decizie privind acceptarea transmiterii în arendă la prețul normativ către Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro-Con” a lotului de teren nr. cadastral 0100510.338, suprafața de 0,0308 ha, aferent construcției din str. Alba Iulia 79 mun. Chișinău pentru finisarea lucrărilor de construcție, obligarea Primăriei municipiului Chișinău să încheie cu Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro-Con” contract de arendă, privind transmiterea în folosință a lotului de teren nr. cadastral 0100510.338, aferent construcției din str. Alba Iulia 79 mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 02 octombrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 70-75).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro-Con”, fiind casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 octombrie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri privind admiterea parțială a acțiunii, a fost recunoscut nul refuzul Primăriei municipiului Chișinău nr. 06-111/8414 din 26 ianuarie 2015, fiind obligată Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău să examineze cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro-Con” privind transmiterii în arendă la prețul normativ a lotului de teren nr. cadastral 0100510.338, cu suprafața de 0,0308 ha, aferent construcției din str. Alba Iulia 79 mun. Chișinău pentru finisarea lucrărilor de construcție, conform prevederilor legislației în vigoare (f.d. 118-125).

La 20 mai 2016, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea actului judecătoresc contestat cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 20 mai 2016, este depus în termen.

În motivarea recursului, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au indicat că instanța de apel la adoptarea deciziei contestate a aplicat și interpretat eronat normele dreptului material aplicabile raportului juridic litigios.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii

obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 08 iunie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Gonvaro-Con” cererea de recurs declarată de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 29 iunie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro-Con” a depus referință la cererea de recurs declarată și a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, în cererea de recurs nu au invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat

împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de către Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală