

Dosarul nr.2ra-1604/16

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău - Sv. Vișcu

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

ÎNCHEIERE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componentă:
Președintele completului,
judecători

Ala Cobăneanu,
Nicolae Craiu, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Serghei Gheraşenco, în pricina civilă la acțiunea Întreprinderii de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva lui Serghei Gheraşenco, Larisa Gheraşenco, Elena Gheraşenco privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23martie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 23 septembrie 2014 ÎMGFL-9 s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Serghei Gheraşenco, Larisa Gheraşenco, Elena Gheraşenco, intervenientului accesoriu SA „Termocom” privind încasarea datoriei pentru agentul termic în mărime de 3 352,57 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că ÎMGFL nr. 9 în calitate de gestionar și întreținător al edificiilor civile și al spațiului locativ, în temeiul contractului încheiat cu prestatorul energiei termice SA „Termocom”, achită lunar pentru apartamentul nr.163, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare nr.3, valoarea serviciilor de prestare a energiei termice. La rândul său, pârâții Serghei Gheraşenco, Larisa Gheraşenco și Elena Gheraşenco, fiind proprietari al apartamentului respectiv, sânt obligați conform pct.8¹ al anexei nr. 7 al Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile decontării acestora de la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19.02.2002, în cazul deconectării integrale deja efectuate a apartamentului (încăperi locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, cu instalarea altei surse de încălzire pentru întreținerea temperaturii constante în încăperile la un nivel de cel puțin +18° C, va achita 10 % începând cu 01 octombrie 2011; 15 % începând cu 01 octombrie 2012,

20 % începând cu 01 octombrie 2013 din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului.

Din motiv că pârâții nu-și onorează obligațiile sale, nu achită benevol serviciile de furnizare a energiei termice, iar la situația din 01 martie 2014 au acumulat o datorie de 3 352,57 lei, reclamantul s-a adresat în instanță, solicitând încasarea de la Serghei Gheraşenco, Elena Gheraşenco și Larisa Gheraşenco a sumei datorate și a cheltuielilor de judecată privind taxa de stat în sumă de 270 lei.

La 28 noiembrie 2014 SA "Termocom" și-a modificat denumirea în SA "Centrala electrică cu Termoficare nr.2".

Prin hotărârea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 16 martie 2015 s-a admis parțial acțiunea ÎMGFL-9. S-a încasat în mod solidar de la Serghei Gheraşenco, Elena Gheraşenco și Larisa Gheraşenco în beneficiul ÎMGFL-9 datoria pentru livrarea energiei termice până la 01 martie 2014 în sumă de 3 352,57 lei și cheltuielile de judecată privind taxa de stat în mărime de 270 lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 17 aprilie 2015 Serghei Gheraşenco a contestat-o cu apel, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată a ÎMGFL-9 să fie respinsă ca neîntemeiată.

Cerere de alăturare la apel au depus la 17 aprilie 2015 Larisa Gheraşenco și Elena Gheraşenco, solicitând admiterea acestuia, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi soluții de respingere a acțiunii.

La 16 iunie 2015 „CET-2” SA și-a modificat denumirea în „Termoelectrica” SA.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2015 s-a admis cererea Larisei Gheraşenco, Serghei Gheraşenco și Elenei Gheraşenco și s-au repus apelanții în termenul de declarare a apelului. (f.d,88, 89-92)

Curtea de Apel Chișinău rejudecând cauza la 23 martie 2016 a respins apelul declarat de Serghei Gheraşenco, Larisa Gheraşenco și Elena Gheraşenco și s-a menținut fără modificări hotărârea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 16 martie 2015.

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că apartamentul apelanților este deconectat de la sistemul centralizat de încălzire, iar potrivit pct.8 alin.1) al Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile decontării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002, în cazul deconectării integrale a apartamentului de la sistemul centralizat de încălzire, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de 20 % din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului, luând în considerație existența pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice, care mențin în stare funcțională sistemele ingineresti de alimentare cu apă și de canalizare în perioada rece, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun și imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii. Astfel, întemeiat s-a încasat în mod solidar de la Serghei Gheraşenco, Larisa Gheraşenco și Elena

Gheraşenco datoria pentru agentul termic în perioada până la 01 martie 2014 în mărime de 3 352,57 lei. Instanța de apel a conchis că pârâții nu au depus în instanță obiecții referitor la termenul de prescripție a acțiunii de către reclamant, cauza a fost examinată în lipsa pârâților. În cererea de apel apelanții nu au solicitat remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, însă au solicitat rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi soluții de respingere a acțiunii.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 20 mai 2016 Serghei Gheraşenco a contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă integral.

În motivarea recursului recurentul a indicat că instanțele de judecată au interpretat eronat prevederile legale, au încălcat normele de drept material, nu au examinat integral litigiul și au apreciat arbitrar probele prezentate la dosar.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 23 martie 2016 și recepționată de recurent la 10 mai 2016. (f.d.175)

Cererea de recurs depusă de către Serghei Gheraşenco la 20 mai 2016 se consideră a fi declarată în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către Serghei Gheraşenco nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în

măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de către Serghei Gheraşenco împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Serghei Gheraşenco împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni ”Termoelectrica împotriva lui Serghei Gheraşenco, Larisei Gheraşenco și Elena Gheraşenco cu privire la încasarea datoriei pentru consumul de agent termic.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

judecători:

Nicolae Craiu

Maria Ghervas