

Judecătoria Drochia,  
Judecător: Ion Rusu  
Curtea de Apel Bălți  
Judecători: Eduard Ababei  
Adriana Garbuz, Galina Polivenco

## DECIZIE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Maria Ghervas, Nicolae Craiu

examinînd recursul declarat de Andrei Glavan,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bordeianu Ion împotriva lui Glavan Andrei, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de avocatul Babără Marian, în interesele lui Glavan Andrei,

### c o n s t a t ă :

La data de 03 aprilie 2015, Bordeianu Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Glavan Andrei, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza contractului de cesiune de creanță din 24 ianuarie 2015, Bordeianu Ion a preluat creanța lui Bordeian Andrei față de Glavan Andrei în sumă de 32 000 euro.

Această creanță se confirmă prin recipisa întocmită la data de 15 august 2012, conform căreia Bordeian Andrei a împrumutat lui Glavan Andrei suma de 39 000 euro, iar din acest împrumut ultimul a restituit doar suma de 7 000 euro, suma restantă fiind de 32 000 euro.

Solicită reclamantul, admiterea acțiunii, încasarea din contul lui Glavan Andrei în beneficiul lui Bordeianu Ion a datoriei în mărime de 32 000 euro, conform cursului oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărîrii,

încasarea cheltuielilor de judecată și aplicarea măsurilor de asigurare în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 07 octombrie 2015, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii cu aplicarea sechestrului în limita valorii acțiunii în sumă de 32 000 euro, pe bunurile și sumele de bani ale lui Glavan Andrei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 decembrie 2015, a fost respins recursul declarat de avocatul Babără Marian, în interesele lui Glavan Andrei, cu menținerea încheierii Judecătoriei Drochia din 07 octombrie 2015.

La data de 22 ianuarie 2016, Babără Marian, în interesele lui Glavan Andrei a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 decembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Babără Marian, în interesele lui Glavan Andrei.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 07 iunie 2016, Glavan Andrei a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare sau cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, examinarea cererii de revizuire a avut loc în absența sa deoarece instanța nu a respectat procedura de citare legală și nu a cunoscut despre data și ora ședinței de judecată. Mai indică recurentul că, la examinarea recursului împotriva încheierii prin care a fost aplicată măsura de asigurare, instanța eronat a concluzionat și a respins recursul ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum rezultă din actele cauzei copia încheierii instanței de apel din 26 aprilie 2016, a fost expediată și recepționată de către recurentul Glavan Andrei la data de 25 mai 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d. 72).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul Glavan Andrei s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului și recursul declarat de Glavan Andrei, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea respingerii acestuia cu menținerea încheierii instanței de apel, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire

depusă de avocatul Babără Marian, în interesele lui Glavan Andrei, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței prin care a fost respinsă cererea sa de revizuire, considerând această încheiere ca fiind una neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța a neglijat argumentele invocate în cererea de revizuire.

În acest sens Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, instanța de apel, prin încheierea contestată, corect a respins cererea de revizuire înaintată de avocatul Babără Marian în interesele lui Glavan Andrei ca fiind inadmisibilă, deoarece motivele invocate în revizuire, nu se încadrează în temeiurile expres prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă.

Cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute, iar lista temeiurilor este exhaustivă și nu poate fi completată. Declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Astfel, avocatul Babără Marian, în interesele lui Glavan Andrei, în cererea de revizuire a invocat drept temei prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, adică faptul că, ulterior examinării recursului au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Ca probă, la cererea de revizuire a anexat plicul poștal prin care a recepționat încheierea Judecătoriei Drochia din 07 octombrie 2015 și chitanța eliberată de către oficiul poștal prin care se confirmă expedierea cererii de recurs.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, concluzia instanței de apel privind inadmisibilitatea cererii de revizuire este una corectă și întemeiată. Or, temeiurile invocate în revizuire vin în contradicție cu prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, deoarece revizuentul a cunoscut despre aceste circumstanțe pînă la pronunțarea deciziei supusă revizuirii, probe pe care nu le-a anexat la cererea de recurs.

La fel nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că, examinarea cererii de revizuire a avut loc în absența sa deoarece nu a fost citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată.

Astfel, instanța de recurs apreciază ca fiind declarative aceste argumente, deoarece, Glavan Andrei cît și avocatul său Babără Marian au fost citați legal pentru ședința de judecată a instanței de apel din data de 26 aprilie 2016, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f.d. 64-65).

În circumstanțele sus relatate și avînd în vedere că recursul declarat de Glavan Andrei este unul neîntemeiat, are un caracter declarativ iar argumentele invocate se combat cu actele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Glavan Andrei.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bordeianu Ion împotriva lui Glavan Andrei, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu