

**Dosarul nr.3ra-766/16**

Instanța de fond: Judecătoria Grigoriopol mun. Chișinău – N. Costin

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

**ÎN C H E I E R E**

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:  
Președintele completului  
judecători

Ala Cobăneanu,  
Nicolae Craiu, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de Primarul General al municipiului Chișinău în pricina civilă la acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Firma de Producție și Comerț „Valimax” SRL, Întreprinderea Individuală „Oglinda Natalia” privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016,

**C O N S T A T Ă :**

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat la data de 13 noiembrie 2014 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenienți accesorii SRL „Valimax” și ÎI „Oglinda Natalia” cu privire la anularea dispoziției nr.1027-d din 18 septembrie 2014 cu privire la reperfectarea autorizației de funcționare a gheretei din str. Alecu Russo 18/1 a ÎI „Oglinda Natalia” pe numele noului titular SRL „Valimax” ( f.d.7-8).

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că la data de 18 septembrie 2014 Primarul General al municipiului Chișinău prin dispoziția nr. 1027-d a permis ca excepție reperfectarea autorizației de funcționare a gheretei, ce aparține ÎI „Oglinda Natalia”, pe numele noului titular SRL „Valimax”. Dispoziția a fost emisă contrar prevederilor legale, or prin dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr. 702-d din 06 iulie 2012 a fost stopată procedura de reperfectare pe altă firmă a autorizațiilor de funcționare în baza contractelor de vânzare- cumpărare. Astfel, prin excepțiile selective efectuate, prin emiterea dispozițiilor în acest sens, sunt favorizate unele persoane fizice și juridice în raport cu altele.

Totodată potrivit deciziei nr. 51/4 din 11 iulie 2006 s-a interzis autorizarea amplasării de noi gherete, tarabe și puncte mobile în centrul - nucleu istoric și pe străzile principale ale municipiului Chișinău, inclusiv pe str. Alecu Russo.

Autorizația de funcționare nr. 4022 din 29 decembrie 2008 a gheretei amplasate pe str. Alecu Russo 18/1 pe numele ÎI „Oglinda Natalia” a fost eliberată cu încălcarea prevederilor legale și ulterior adoptării deciziei nr. 51/4 din 11 iulie 2006. Prin decizia nr. 5/3 din 18 mai 2010 cu privire la executarea deciziei consiliului municipal nr. 51/4 din 11 iulie 2006 au fost declarate nule coordonările de amplasare și autorizațiile de funcționare pentru unitățile de comerț standard (gherete, chioșcuri, tarabe, aparate de apă gazată, puncte mobile), amplasate contrar deciziei nr. 51/4 din 11 iulie 2006. Astfel, în cazul gheretei amplasate pe str. Alecu Russo 18/1, Primarul General al municipiului Chișinău urma să întreprindă măsurile prevăzute prin decizia nr. 5/3 din 18 mai 2010.

Prin hotărîrea Judecătoriei Grigoriopol mun. Chișinău din 07 aprilie 2015 cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău privind anularea actului administrativ a fost admisă, s-a anulat dispoziția nr. 1027-d din 18 septembrie 2014 cu privire la reperfectarea autorizației de funcționare a gheretei din str. Alecu Russo 18/1 a ÎI „Oglinda Nadejda” pe numele noului titular SRL „Valimax” ( f.d. 38).

Invocînd ilegalitatea hotărîrii primei instanțe ,la data de 27 aprilie 2015 Primarul General al municipiului Chișinău a contestat-o cu apel, solicitînd casarea hotărîrii, cu promunțarea unei hotărîri noi, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ( f.d. 42-43).

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, intervenientul accesoriul SRL „Valimax” a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea acesteia cu emiterea unei hotărîri noi de respingere a acțiunii ( f.d. 44a).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 s-au respins apelurile declarate de Primarul General al mun. Chișinău și de SRL „Valimax”, s-a menținut hotărîrea contestată ( f.d. 95).

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în rezultatul controlului efectuat a constatat, că dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 260-d cu privire la reperfectarea autorizației de funcționare a gheretei din str. Alecu Russo 18/1 a ÎI „Oglinda Natalia” pe numele noului titular SRL „Valimax” contravine legislației, ori potrivit deciziei Consiliului Municipal nr. 13/4 din 27 decembrie 2007 cu privire la aprobarea regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul mun. Chișinău, autorizația de funcționare a unităților comerciale și /sau de prestări servicii este un act administrativ individual, care atestă dreptul titularului autorizației de a amplasa unitatea comercială și/sau de prestarea serviciilor în locul (teren, local, incinta) stabilit, de a desfășura activități comerciale și/sau de prestări servicii pentru o perioadă stabilită, cu respectarea obligatorie a condițiilor de autorizare. Pentru perfectarea acesteia beneficiarul urmează să depună o cerere, care urmează a fi examinată în modul stabilit.

Mai mult ca atât, potrivit dispoziției Primarului General al municipiului Chișinău nr. 702-d din 06 iulie 2012 a fost stopată activitatea de reperfectare a autorizațiilor în baza contractelor de vânzare - cumpărare a gheretelor, iar actul administrativ vizat nu stabilește careva excepții.

Primarul General al municipiului Chișinău la data de 24 martie 2016 a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea deciziei, cu pronunțarea unei decizii noi de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată ( f.d. 108-109).

În susținerea cererii de recurs a invocat, că hotărârile instanțelor judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece au fost emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 11 februarie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 04 martie 2016, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarelor lipsește.

Recursul depus la 24 martie 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la verificarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de

recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE :**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, în pricina civilă la acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Firma de Producție și Comerț „Valimax” SRL, Întreprinderea Individuală „Oglinda Natalia” privind contestarea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

judecători

Nicolae Craiu

Maria Ghervas