

## **Dosarul nr.3ra-1048/16**

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău - V. Brașoveanu

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Panov, A. Mincuna, M. Moraru

# **ÎNCHEIERE**

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componentă:  
Președintele completului,  
judecători

Ala Cobăneanu,  
Nicolae Craiu, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Liubovi Lagovscaia, Galina Apostol, Irina Sîrbu, Lilia Paraschiv, Zinaida Grib, Lilia Grițcov, Olga Arian, Lidia Cebota, Vera Buhaneț, Raisa Negruș, în pricina civilă la acțiunea Liubovi Lagovscaia, Galina Apostol, Irina Sîrbu, Lilia Paraschiv, Zinaida Grib, Lilia Grițcov, Olga Arian, Lidia Cebota, Vera Buhaneț, Raisa Negruș împotriva Camerei Înregistrării de Stat, Societatea cu Răspundere Limitată „Auto-Casa-Tur”, Vladimir Izverschi, Ecaterina Cucer privind anularea procesului-verbal al Adunării generale extraordinare a membrilor Întreprinderii de Arendă „Gara Auto Chișinău” din 20 ianuarie 2012, deciziei Camerei Înregistrării de Stat privind înregistrarea persoanei juridice în rezultatul reorganizării prin transformare din 08 februarie 2012 cu aducerea Întreprinderii de Arendă „Gara Auto Chișinău” în situația preexistentă în Registrul de Stat al Persoanelor Juridice,  
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016,

## **C O N S T A T Ă :**

La 03 iulie 2014 Liubovi Lagovscaia, Galina Apostol, Irina Sîrbu, Lilia Paraschiv, Zinaida Grib, Lilia Grițcov, Olga Arian, Lidia Cebota, Vera Buhaneț, Raisa Negruș s-au adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Camerei Înregistrării de Stat, intervenientului accesoriu SRL „Auto-Casa-Tur” privind anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat de înregistrare a persoanei juridice în rezultatul reorganizării prin transformare din 08 februarie 2012 cu aducerea ÎA „Gara Auto Chișinău” în starea inițială în Registrul de Stat al persoanelor juridice. (f.d.4-6, vol. I)

Prin cererea din 09 decembrie 2014 reclamantii și-au modificat acțiunea, înaintând pretenții și împotriva SRL „Auto-Casa-Tur”, Vladimir Izverschi, Ecaterina Cucer, solicitând anularea procesului verbal al Adunării generale

extraordinare a membrilor ÎA „Gara Auto Chișinău” din 20 ianuarie 2012, deciziei Camerei Înregistrării de Stat privind înregistrarea persoanei juridice în rezultatul reorganizării prin transformare din 08 februarie 2012 cu aducerea ÎA „Gara Auto Chișinău” în stare inițială în Registrul de Stat al persoanelor juridice. (f.d.188-191, vol. I)

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că la 30 mai 1990 între Ministerul Transporturilor și Gospodăriei Rutiere al RSSM și colectivul de arendași compus din 250 de persoane al ÎS „Autogara-Chișinău” a fost încheiat contractul de arendă, prin care au fost transmise în arendă principalele fonduri de producere, fondurile circulante și altă avere. În baza acestui contract de arendă prin Ordinul Ministrului Transportului și Gospodăriei Rutiere al RSSM nr. 208 din 30 iunie 1990 a fost creată Întreprinderea de Arendă „Gara-Auto Chișinău”. La 06 iulie 2002 a fost încheiat un alt contract de arendă nr. 15, prin care Ministerul Transporturilor și Comunicațiilor a transmis în arendă pe un termen de până la 01 iunie 2012 colectivului de arendași a ÎA „Gara-Auto Chișinău” principalele fonduri de producere, fondurile circulante și altă avere. Conform deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 08 februarie 2012 la cererea membrilor ÎA „Gara Auto Chișinău” Vladimir Izverschi și Ecaterina Cucer a fost înregistrată în Registrul de Stat al persoanelor juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Auto-Casa-Tur”, creată în rezultatul reorganizării prin transformare a ÎA „Gara Auto Chișinău” în temeiul Procesului-verbal al Adunării generale extraordinare din 20 ianuarie 2012.

În opinia reclamanților procesul-verbal al Adunării generale a membrilor ÎA „Gara Auto Chișinău” din 20 ianuarie 2012 și decizia Camerei Înregistrării de Stat din 08 februarie 2012 sânt ilegale și pasibile de a fi anulate pe motiv că Vladimir Izverschi și Ecaterina Cucer în detrimentul reclamanților au înregistrat doar după ei firma nou formată SRL „Auto-Gara-Tur” cu scopul de a însuși suma de 3 928 803 lei, care aparține tuturor arendașilor. Prin adoptarea de către Camera Înregistrării de Stat din 08 februarie 2012 a Deciziei de reorganizare prin transformare a ÎA „Gara Auto Chișinău” în SRL „Casa-Auto-Tur” au fost încălcate drepturile reclamanților și a tuturor arendașilor la cota parte din venitul obținut de ÎA „Gara Auto Chișinău” în sumă de 3 928 803 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 iunie 2015 s-a respins acțiunea reclamanților ca fiind tardivă și neîntemeiată. (f.d.24, vol. II)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 02 iulie 2015 Liubovi Lagovscaia, Galina Apostol, Irina Sîrbu, Lilia Paraschiv, Zinaida Grib, Lilia Grițcov, Olga Arian, Lidia Cebota, Vera Buhaneț, Raisa Negru au contestat-o cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată. (f.d.30-34, vol. II)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea de apel depusă de către Liubovi Lagovscaia, Galina Apostol, Irina Sîrbu, Lilia Paraschiv, Zinaida Grib, Lilia Grițcov, Olga Arian, Lidia Cebota, Vera Buhaneț, Raisa Negru și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 februarie 2016. (f.d.108-113, vol. II)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că potrivit pct. 23 coroborat cu pct.30, alin.1) al Regulamentului întreprinderii de arendă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 284 din 21 mai 1993 membrii-fondatori ai întreprinderii de arendă sunt considerați toți membrii colectivului de muncă, al căror loc principal de muncă este întreprinderea respectivă. Lista membrilor-fondatori este legalizată printr-un proces verbal corespunzător. De competența exclusivă a membrilor întreprinderii de arendă ține aprobarea membrilor acesteia. Din procesul verbal al Adunării generale extraordinare a membrilor ÎA „Gara Auto Chișinău” nr. 01/09/2011 din 15 septembrie 2011 rezultă că a fost aprobată lista membrilor, compusă din două persoane Vladimir Izverschi și Ecaterina Cucer. Ulterior, prin Hotărârea Adunării generale a membrilor ÎA „Gara Auto Chișinău” la 20 ianuarie 2012 a fost aprobate unanim toate întrebările din ordinea de zi referitor la reorganizarea întreprinderii de arendă în Societate cu răspundere limitată. Conform art. 21 al Legii nr.220-XVI din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali în cazul reorganizării prin transformare a persoanei juridice, după expirarea a trei luni de la ultima publicare a avizului privind reorganizarea, organul competent al persoanei juridice supuse reorganizării sau create în urma reorganizării depune la organul de stat documentele pentru înregistrare. Astfel, decizia registratorului Camerei Înregistrării de Stat din 08 februarie 2011 a fost adoptată în concordanță cu actele prezentate pentru înregistrare, nu au fost depistate careva temeuri de refuz, prevăzute exhaustiv de art. 13 al Legii nr.220-XVI din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali. Cu toate că reclamantii se consideră fondatori ai ÎA „Gara Auto Chișinău”, nu se atestă lezarea cărorva drepturi ale acestora în procesul de reorganizare a întreprinderii de arendă în societate cu răspundere limitată, deoarece la momentul adoptării hotărârii de reorganizare reclamantii nu erau membrii ai acestui agent economic, aceștia acceptând angajarea la ÎS „Gara Auto Chișinău”. Instanța de apel a conchis că acțiunea reclamantilor este tardivă, deoarece au putut în orice moment, în măsura în care solicitau și justificau un interes legitim, să primească informația din registrul de stat al persoanelor juridice cu privire la reorganizarea Întreprinderii de Arendă „Gara Auto Chișinău”, fără să admită o reținere de peste doi ani pentru exercitarea acestui pretins drept, mai ales că informația despre reorganizarea întreprinderii a fost publicată și în Monitorul Oficial.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 19 mai 2016 Liubovi Lagovscaia, Galina Apostol, Irina Sîrbu, Lilia Paraschiv, Zinaida Grib, Lilia Grițcov, Olga Arian, Lidia Cebota, Vera Buhaneț, Raisa Negru au contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea actelor de dispoziție ale instanțelor de judecată cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamantilor să fie admisă integral. (f.d.117-120, vol. II)

În motivarea recursului recurenții au invocat că instanțele de judecată au interpretat și aplicat eronat legea. Termenul general de prescripție extinctivă pentru contestarea procesului verbal din 20 ianuarie 2012 nu are nimic comun cu

contestarea sau necontestarea procesului verbal din 15 septembrie 2011, prin care a fost inițiată procedura de reorganizare a ÎA „Gara Auto Chișinău”.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 17 februarie 2016 și expediată părților la 16 martie 2016. (f.d.175)

Fiindcă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării actului de dispoziție al instanței de apel, cererea de recurs depusă de către Liubovi Lagovscaia, Galina Apostol, Irina Sîrbu, Lilia Paraschiv, Zinaida Grib, Lilia Grițcov, Olga Arian, Lidia Cebota, Vera Buhaneț, Raisa Negru la 19 mai 2016 se consideră a fi declarată în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către Liubovi Lagovscaia, Galina Apostol, Irina Sîrbu, Lilia Paraschiv, Zinaida Grib, Lilia Grițcov, Olga Arian, Lidia Cebota, Vera Buhaneț, Raisa Negru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de către Liubovi Lagovscaia, Galina Apostol, Irina Sîrbu, Lilia Paraschiv, Zinaida Grib, Lilia Grițcov, Olga Arian, Lidia Cebota, Vera Buhaneț, Raisa Negru împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE :**

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Liubovi Lagovscaia, Galina Apostol, Irina Sîrbu, Lilia Paraschiv, Zinaida Grib, Lilia Grițcov, Olga Arian, Lidia Cebota, Vera Buhaneț, Raisa Negru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Liubovi Lagovscaia, Galina Apostol, Irina Sîrbu, Lilia Paraschiv, Zinaida Grib, Lilia Grițcov, Olga Arian, Lidia Cebota, Vera Buhaneț, Raisa Negru împotriva Camerei Înregistrării de Stat, Societatea cu Răspundere Limitată „Auto-Casa-Tur”, Vladimir Izverschi, Ecaterina Cucer privind anularea procesului-verbal al Adunării generale extraordinare a membrilor Întreprinderii de Arendă „Gara Auto Chișinău” din 20 ianuarie 2012, deciziei Camerei Înregistrării de Stat privind înregistrarea persoanei juridice în rezultatul reorganizării prin transformare din 08 februarie 2012 cu aducerea Întreprinderii de Arendă „Gara Auto Chișinău” în situația preexistentă în Registrul de Stat al Persoanelor Juridice.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

judecători:

Nicolae Craiu

Maria Ghervas