

ÎNCHEIERE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul Tamara Chișca-Doneva
Judecătorii Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd cererea de revizuire depusă de către administratorul societății pe acțiuni “Codru” societate cu răspundere limitată, Țugui Mihail, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Agriprof-G” împotriva Societății pe Acțiuni „Codru” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016, prin care recursul declarat de către reprezentantul Societății pe Acțiuni „Codru” Societate cu Răspundere Limitată, avocatul Platon Eduard a fost considerat inadmisibil

c o n s t a t ă:

La 02 decembrie 2013, societatea comercială „Agriprof-G” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Codru” cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat reclamantul că SA „Codru”, în calitate de locator și SC „Agriprof-G” SRL, în calitate de locatar, au încheiat contractul de locațiune nr. 07 din 05.03.2010, obiectul contractului constituind suprafața de 50 mp de depozit situat în or. Strășeni, str. A. Mateevici, 14, folosită pentru păstrarea produselor chimice.

Menționează reclamantul că potrivit pct. 1.1 al contractului, locatorul s-a obligat să transmită locatarului în folosință temporară bunurile, iar locatarul s-a obligat să achite în favoarea locatorului chiria și alte plăți prevăzute de contract.

Conform anexei nr. 1 la contract, locatorul a predat, iar locatarul a primit în folosință 50 mp din suprafața de depozit situate pe adresa or. Strășeni, str. Mateevici 14, folosită pentru păstrarea produselor chimice.

Ulterior, prin acordul din 03.03.2012, părțile au decis asupra modificării condițiilor contractuale și anume, pct. 1.3. potrivit căruia, locațiunea a început pe 11.03.2012 și urma să înceteze la 10.03.2013.

Conform pct. 3.3. al contractului, transmiterea-perceperea mărfii destinată păstrării în limitele bunului închiriat de la locatar către locator și invers se va efectua în baza facturilor de expediție sau bonurile de primire-predare cu mențiunea părților în care se va indica denumirea produsului și cantitatea.

Astfel, reclamantul a transmis la păstrare către pîrît produse chimice, denumirea și cantitatea cărora era indicată în facturi, bonuri de primire și de consum, contrasemnate de ambele părți.

Precizează reclamantul că în noaptea din 25 aprilie 2012 spre 26 aprilie 2012 în depozitul situat în or. Strășeni, str. A. Mateevici, 14 a fost săvârșit un furt, în urma căruia au fost sustrase bunuri (produse de uz fito-sanitar) în sumă de 365 654,98 lei, proprietate a reclamantului.

În procesul inventarierii din 26 aprilie 2012 s-a întocmit lista bunurilor sustrase, denumirea și cantitatea acestora, fapt confirmat prin actul de inventariere întocmit personal și contrasemnat de șefa depozitului Botnaru Tamara Vasile, angajată a pîrîtului.

În temeiul art.186 alin.5 Cod Penal, la 05 mai 2012 de către CPR Strășeni a fost pornită cauza penală nr.2012338031 pe cazul furtului produselor de uz fitosanitar din depozitul situat în or. Strășeni, str. A. Mateevici, 14.

La 11 martie 2013, Procuratura raională Strășeni a emis ordonanța de suspendare a urmăririi penale din motiv că nu sunt identificate persoanele care pot fi puse sub învinuire.

Conform pct. 4.6. al contractului de locațiune nr. 07 din 05 martie 2012, locatorul poartă răspundere financiară deplină pentru marfa amplasată în limitele bunului arendat în caz de furt și deteriorarea acesteia.

Astfel, la 04 februarie 2013, reclamantul a înaintat pîrîtului o pretenție privind compensarea pierderilor suferite în sumă totală de 365 654,98 lei. Pîrîtul a refuzat achitarea sumei motivînd că urmărirea penală nu este finalizată.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 01 octombrie 2013, reclamantul a expediat către pîrît o pretenție repetată, prin care a solicitat ca, în termen de 5 zile din momentul primirii pretenției, să fie achitată datoria de 365 654,98 lei. Pîrîtul a refuzat achitarea sumei.

Ca rezultat, susține reclamantul că la data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria pîrîtului față de SC „Agriprof-G” SRL se ridică la suma de 365 654,98 lei și dobînda de întîrziere în sumă de 36 219,88 lei, în total suma de 401 875 lei.

Cere SC „Agriprof-G” SRL, încasarea de la SA „Codru” a datoriei de bază, în mărime de 365 654,98 lei și a dobînzii de întîrziere, în mărime de 36 219,88 lei, în total, 401 875 lei, precum și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 15 august 2014, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015, apelul declarat de SC „Agriprof-G” SRL a fost respins și menținută hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 15 august 2014.(f.d. 157-161 V-II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015 recursul declarat de SC „Agriprof-G” SRL a fost admis, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată .(f.d. 185-191 V-II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, apelul declarat de SC „Agriprof-G” SRL a fost admis, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 15 august 2014 și s-a emis o nouă hotărîre de admitere parțială a acțiunii (f.d. 32, 33-43 V-III).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016, recursul declarat de către reprezentantul societății pe acțiuni „Codru” societate cu răspundere limitată, avocatul Platon Eduard a fost considerat inadmisibil (f.d. 63-66 V-III).

La 06 iunie 2016 administratorul societății pe acțiuni “Codru” societate cu răspundere limitată, Țugui Mihail a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016, solicitând admiterea acesteia și casarea încheierii instanței de recurs.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, instanța de recurs la pronunțarea încheierii nu a informat intervenientul accesoriu despre examinarea pricinii în ordine de recurs.

Or, în temeiul art. 67 alin. (3) CPC și încheierii protocolare a Judecătoriei Strășeni, instanța din oficiu a atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu pe Botnaru Tamara, care nu a fost citată și audiată în cadrul examinării prezentei pricini, la materialele pricinii lipsind careva probe în acest sens. Deci, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost atrase în proces, or acesta constituind un temei de revizuire a hotărârii judecătorești irevocabile.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul reține că Țugui Mihail, administratorul societății pe acțiuni “Codru” societate cu răspundere limitată, în susținerea cererii de revizuire a invocat temeiul prevăzut de lit. c) art. 449 CPC, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La invocarea temeiului prevăzut de art.449 lit. c) CPC, instanța urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Or, după cum s-a stabilit, societatea cu răspundere limitată „Agrioprof-G” s-a adresat nemijlocit împotriva societății pe acțiuni „Codru” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea sumei.

În circumstanțele date, sunt irelevante argumentele lui Țugui Mihail, administratorul societății pe acțiuni “Codru” societate cu răspundere limitată, precum că instanțele au emis hotărâri cu privire la drepturile intervenientului accesoriu Botnaru Tamara, care nu a fost audiată și citată în proces, or din conținutul hotărârilor contestate rezultă că Botnaru Tamara este participant în raportul material litigios din speță, fiind atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu și audiată după cum rezultă din procesul-verbal și încheierea protocolară a Judecătoriei Strășeni.

Nu pot fi reținute nici argumentele revizuientului precum că pricina a fost judecată în instanța de recurs în absența Tamarei Botnaru, căreia nu i s-a comunicat despre examinarea cauzei în ordine de recurs.

Cadrul procesual civil atestă că un astfel de temei poate fi invocat la declararea recursului, nu și la declararea revizuirii, or temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art.449 din Codul de procedură civilă, care poartă un caracter exhaustiv.

Colegiul mai relevă că, deși revizuientul și-a fundamentat cererea de revizuire în temeiul art. 449 lit. c) CPC, acesta nu a invocat în ce mod i-au fost lezate drepturile prin hotărârea judecătorească a cărei legalitate o contestă și nici nu a prezentat vreo probă în confirmarea celor invocate.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către administratorul societății pe acțiuni “Codru” societate cu răspundere limitată, Țugui Mihail, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către administratorul societății pe acțiuni “Codru” societate cu răspundere limitată, Țugui Mihail, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Agrioprof-G” împotriva Societății pe Acțiuni „Codru” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele, Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat