

Prima instanță: S. Suvac

Instanța de apel: D. Manole, Ș. Niță și A. Bostan

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan și Oleg Stemioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Procurorul sectorului Ciocana, mun. Chișinău în interesele lui Vasili Iurie Iurie, Vasili Victor Iurie și Vasili Iurie Serghei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Procurorul sectorului Ciocana în interesele lui Vasili Iurie Iurie, de Vasili Victor Iurie și Vasili Iurie Serghei către Constantin Petru, Danilenco Dumitru, Tîmciuc Svetlana, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana, notarul Evghenii Berghii, notarul Ala Reșetnicov, Societatea cu Răspundere Limitată „Dumpet”, Culicov Dmitrii, privind recunoașterea nulității contractelor de vânzare- cumpărare, evacuarea forțată din imobil și instalarea în imobil, recunoașterea proprietarilor de rea-credință,

cererea de chemare în judecată înaintată de Procurorul sectorului Ciocana în interesele lui Vasili Iurie Iurie către Pretura sectorului Ciocana, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, prin care apelul declarat de Procurorul sectorului Ciocana, mun. Chișinău în interesele minorilor Vasili Iurie și Vasili Victor a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 18 iunie 2015. A fost admis recursul declarat de Danilenco Dumitru și Tîmciuc Svetlana, casată încheierea Judecătorei Ciocana mun. Chisinau din 29 octombrie 2015, emițîndu-se o nouă decizie sub forma de încheiere.

A C O N S T A T A T:

La 19 octombrie 2012, Procurorul sectorului Ciocana în interesele lui Vasili Iurie Iurie, Vasili Victor Iurie și Vasili Iurie Serghei au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Petru, Danilenco Dumitru, Tîmciuc Svetlana, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana privind

recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, evacuarea forțată din imobil și instalarea în imobil, recunoașterea proprietarilor de rea-credință.

În motivarea acțiunii a indicat că Vasili Iurie Iurie și Vasili Victor Iurie sunt frați, sunt orfani de mamă, iar tatăl lor, Vasili Iurie, nu are grijă de aceștia.

Vasili Iurie Iurie și Vasili Victor Iurie suferă de retard mintal și se află sub supraveghere medicală din anul 2002.

La 14 septembrie 2011 Vasili Iurie Iurie, minor la acel timp, și Vasili Victor Iurie au devenit proprietari a cîte Yz cotă parte din apartamentul nr.41 din str. P. Zadnipru 5, mun. Chișinău, în baza contractului de vânzare-cumpărare, de transmitere - primire a locuinței în proprietate privată.

La 16 septembrie 2011 prin dispoziția Pretorului sect. Ciocana mun. Chișinău, nr.01-10/120 s-a dispus permiterea înstrăinării a Vi cotă parte din apartamentul vizat, ce aparține minorului Vasili Iurie Iurie.

Au mai menționat în cererea de chemare în judecată că la 16 septembrie 2011 Vasili Iurie Iurie și Vasili Victor Iurie, fiind influențați de către Constantin Petru și Culicov Dmitrii, au încheiat contractul de vânzare - cumpărare nr. 7728, înstrăinînd apartamentul nr.41 din str. P. Zadnipru 5, mun. Chișinău, pentru ce au semnat și o recipisă precum că au primit pentru acest apartament 40000 EURO, sumă care, de fapt, nu le-a fost transmisă.

Au afirmat că pe faptul tentativei de dobîndire prin înșelăciune și abuz de încredere a apartamentului indicat, la 12 septembrie 2012 a fost pornită o cauză penală.

La 06 decembrie 2011, în baza contractului de vânzare - cumpărare nr. 21123, Constantin Petru a înstrăinat apartamentul nr.41 din str. P. Zadnipru 5, mun. Chișinău, către Danilceno Dumitru și Tîmciu Svetlana.

Consideră reclamanții că prin acțiunile enumerate Vasili Iurie Iurie și Vasili Victor Iurie au fost deposedați ilegal de spațiu locativ, deoarece dispoziția Pretorului sect. Ciocana mun. Chișinău nr.01-10/120 din 16 septembrie 2011 a fost emisă cu grave abateri de la legislație și acest fapt atrage nulitatea respectivei dispoziții precum și nulitatea contractelor de vânzare - cumpărare care au fost încheiate ulterior.

Solicită Procurorul sectorului Ciocana în interesele lui Vasili Iurie Iurie, Vasili Victor Iurie și Vasili Iurie Serghei recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.41 din str. P. Zadnipru 5, mun. Chișinău, evacuarea forțată din imobil a lui Danilceno Dumitru, Tîmciuc Svetlana și membrilor familiei acestora, instalarea lui Vasili Iurie Iurie, Vasili Victor Iurie în apartamentul dat, recunoașterea lui Constantin Petru, Danilceno Dumitru, Tîmciuc Svetlana ca proprietari de rea-credință.

La 23 iulie 2012, Procurorul sectorului Ciocana în interesele lui Vasili Iurie Iurie, Ureche Valentina au depus cerere de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ către Pretura sectorului Ciocana, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana privind contestarea actului administrativ (f.d. 39-42, Vol. 1).

În motivarea acțiunii, Procurorul sec. Ciocana mun. Chișinău a indicat că la 06 aprilie 2012, Ureche Valentina, mătușa fraților Vasili Iurie Iurie și Vasili Victor Iurie, s-

a adresat cu cerere Procuraturii Ciocana mun. Chişinău, solicitând depunerea unei acţiuni în interesul minorului Vasili Iurie Iurie, privind anularea dispoziţiei pretorului sectorului Ciocana mun. Chişinău, Galina Bostan, nr.01-10/120 din 16 septembrie 2011 cu privire la permiterea înstrăinării cotei-părţi din apartamentul nr. 41 din str. P. Zadnipru 5, mun. Chişinău.

Dispoziţia nominalizată o consideră ilegală şi care urmează a fi anulată din considerentele că a fost emisă cu încălcarea legislaţiei, şi anume, cererea adresată pretorului Ciocana privind obţinerea acordului la înstrăinarea a 1/2 cotă-parte din apartamentul nr.41 din str. P. Zadnipru 5, mun. Chişinău, ce aparţine minorului Vasili Iurie, a fost depusă de o persoană neîmputernicită, care este fratele minorului Vasili Victor şi nu dispune de calitatea de reprezentant legal a lui Vasili Iurie.

A indicat procurorul că în acelaşi timp, cererea indicată a fost examinată de către o persoană neîmputernicită, şi anume, consultantul juridic al Preturii, contrar prevederilor Regulamentului provizoriu ce identifică că organul competent să adopte asemenea decizii este comisia pentru eliberarea acordurilor privind vânzarea spaţiului locativ după privatizare la care au participat indirect copii minori.

Mai mult, dispoziţia contestată a fost emisă în lipsa acordului Direcţiei pentru Protecţia Drepturilor copilului sect. Ciocana, mun. Chişinău.

A menţionat procurorul că prin dispoziţia contestată, minorul Vasili Iurie a fost lipsit de spaţiul locativ garantat, fără menţinerea cotei-părţi ideale a minorului într-un alt spaţiu locativ.

A mai afirmat procurorul că nu a fost stabilit dreptul de proprietate al donatorului, Avram Vasili, asupra imobilului.

Procurorul a invocat caracterul ilegal al dispoziţiei contestate din considerentele că este contrară Regulamentului provizoriu, deoarece familiilor aflate la evidenţa Direcţiei pentru protecţia drepturilor copilului şi, sau la inspectoratul de poliţie în problemele minorilor, li se eliberează acordul ia vânzarea spaţiului locativ după privatizare, la care au participat indirect copii minori, cu condiţia asigurării cu un alt spaţiu locativ a minorului şi de a efectua concomitent tranzacţia de vânzare a spaţiului locativ şi de procurare a altui spaţiului locativ, cu păstrarea cotei-părţi a minorului.

Consideră, procurorul, că la efectuarea tranzacţiilor nominalizate era obligatorie prezenţa reprezentantului Direcţiei pentru Protecţia Drepturilor Copilului, fapt ce nu a fost respectat în cazul minorului Vasili Iurie.

Solicită Procurorul sec. Ciocana mun. Chişinău, în interesele minorului Vasili Iurie Iurie, anularea dispoziţiei Pretorului sect. Ciocana mun. Chişinău, Galina Bostan, nr. 01-10/120 din 16.09.2011 cu privire la înstrăinarea cotei-părţi din apartamentul nr. 41 din str. P. Zadnipru 5, mun. Chişinău.

Prin cererea de concretizare în instanţa de contencios administrativ, Ureche Valentina nu mai figurează în calitate de reclamant în prezenta pricină civilă (f.d. 116-117, Vol. I).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 21 ianuarie 2013, cererile de chemare în judecată sus enunţate au fost conexe într-un singur proces (f.d. 113 verso, Vol. I).

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chişinău din 26 iunie 2013, acţiunea civilă a fost admisă integral (f.d. 170, Vol. I).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 05 decembrie 2013, au fost respinse apelurile declarate de Constantin Petru, Danilenco Dumitru, Tîmciuc Svetlana, cu menţinerea hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chişinău din 26 iunie 2013 (f.d. 17, 18-34, vol. II).

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 02 aprilie 2014, a fost casată decizia Curţii de Apel Chişinău din 05 decembrie 2013, cu transmiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chişinău, pe motiv că nu au fost elucidate pe deplin circumstanţele pricinii precum şi pentru necesitatea atragerii în proces a notarilor Evghenii Berghii, Ala Reşetnicov, Societatea cu Răspundere Limitată „Dumpet”, Culicov Dmitrii (f.d. 105-114, Vol. II).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 06 noiembrie 2014 s-a dispus casarea hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chişinău din 26 iunie 2013 cu transmiterea cauzei spre rejudecare în fond, în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată, pe motivul antrenării în proces a notarilor Evghenii Berghii, Ala Reşetnicov, Societatea cu Răspundere Limitată „Dumpet”, Culicov Dmitrii (f.d. 161, Vol. II).

Prin încheierea protocolară a Judecătorei Ciocana mun. Chişinău din 16 februarie 2015, au fost atraşi în proces în calitate de intervenienţi accesorii notarul Evghenii Berghii, notarul Ala Reşetnicov, Societatea cu Răspundere Limitată „Dumplet”, Culicov Dmitrii (f.d. 212, vol. II).

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana, mun. Chişinău din 18 iunie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Procurorul sectorului Ciocana în interesele lui Vasili Iurie Iurie, de Vasili Victor Iurie şi Vasili Iurie Serghei către Constantin Petru, Danilenco Dumitru, Tîmciuc Svetlana, intervenient accesoriu Direcţia pentru Protecţia Drepturilor Copilului sect. Ciocana, notarul Evghenii Berghii, notarul Ala Reşetnicov, Societatea cu Răspundere Limitată „Dumpet”, Culicov Dmitrii, privind recunoaşterea nulităţii contractelor de vânzare- cumpărare, evacuarea forţată din imobil şi instalarea în imobil, recunoaşterea proprietarilor de rea-credinţă şi cererea de chemare în judecată înaintată de Procurorul sectorului Ciocana în interesele lui Vasili Iurie Iurie către Pretura sectorului Ciocana, intervenient accesoriu Direcţia pentru Protecţia Drepturilor Copilului sect. Ciocana privind contestarea actului administrativ a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 58, 61-69, vol. III).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 02 februarie 2016, apelul declarat de Procurorul sectorului Ciocana, mun. Chişinău în interesele minorilor Vasili Iurie şi Vasili Victor a fost respins, fiind menţinută hotărîrea Judecătorei Ciocana, mun. Chişinău din 18 iunie 2015.

A fost admis recursul declarat de Danilenco Dumitru şi Tîmciuc Svetlana, casată încheierea Judecătorei Ciocana mun. Chişinău din 29 octombrie 2015, emiţându-se o nouă decizie sub forma de încheiere prin care a fost admisă cererea depusă de Danilenco Dumitru şi Tîmciuc Svetlana cu privire la emiterea unei hotărîri suplimentare de încasare a cheltuielilor de judecată. S-a dispus încasarea din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanţelor, în beneficiul lui Danilenco Dumitru şi

Tîmciuc Svetlana cheltuielile de judecată în sumă de 10000 lei (f.d. 159, 161-182, vol. III).

La 29 aprilie 2016, Procurorul sectorului Ciocana, mun. Chișinău în interesele lui Vasili Iurie Iurie, Vasili Victor Iurie și Vasili Iurie Serghei a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului recurenta a invocat faptul că atît instanța de apel, cît și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material și încălcate normele de drept procedural.

Copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 22 februarie 2016 (f.d. 183, vol.III), fiind recepționată de către recurent la 02 martie 2016 (f.d. 200, vol. III).

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 25 mai 2016, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului declarat de Procurorul sectorului Ciocana, mun. Chișinău în interesele lui Vasili Iurie Iurie, Vasili Victor Iurie și Vasili Iurie Serghei, însă pînă la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, iar la 21 iunie 2016 Danilenco Dumitru și la la 27 iunie 2016 Constantin Petru, în adresa Curții Supreme de Justiție au depus referințele prin care au solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. In cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Procurorul sectorului Ciocana, mun. Chișinău în interesele lui Vasili Iurie Iurie, Vasili Victor Iurie și Vasili Iurie Serghei este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Procurorul sectorului Ciocana, mun. Chișinău în interesele lui Vasili Iurie Iurie, Vasili Victor Iurie și Vasili Iurie Serghei, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Procurorul sectorului Ciocana, mun. Chișinău în interesele lui Vasili Iurie Iurie, Vasili Victor Iurie și Vasili Iurie Serghei, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală