

prima instanță – O. Melniciuc
instanța de apel – V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

dosarul nr. 3ra-1052/16

ÎNCHEIERE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Firma Comercială de Producție “Artnadava” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Firmei Comerciale de Producție “Artnadava” societate cu răspundere limitată cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Firma Comercială de Producție “Artnadava” societate cu răspundere limitată și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 decembrie 2014

c o n s t a ț ă

La 11 octombrie 2013 Firma Comercială de Producție “Artnadava” societate cu răspundere limitată (FCP “Artnadava” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău cu privire la anularea parțială a deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău nr. 2945/1/5 din 20 septembrie 2013.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 15 iulie 2013 la sediul companiei s-au prezentat pentru efectuarea controlului fiscal inspectorii principali Svetlana Russu, Diana Ciobanu și Eugeniu Stratan.

Controlul fiscal a fost inițiat în baza deciziei de inițiere a controlului fiscal nr. 12920 din 10 iulie 2013 și a deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău nr. 279/A din 12 aprilie 2012, și s-a desfășurat în perioada 15 iulie 2013 – 19 iulie 2013.

În urma controlului fiscal menționat a fost întocmit Actul de control fiscal nr. 5-658975, prelungit pe formularul nr. 3-510055 din 19 iulie 2013, în baza căruia a fost emisă decizia nr. 2945/1/5 din 20 septembrie 2013.

Menționează reclamantul că nu este de acord cu pct. 1 și 2 ale deciziei menționate în privința micșorării TVA cu suma de 1 596 625 lei și încasării la buget a sumei de 481 325 lei, ca TVA calculată în rezultatul controlului repetat.

Or, în pct. 1.4 al deciziei contestate neîntemeiat au fost excluse din calcul TVA aferent procurărilor de lubrifianți în sumă 93 532 lei cu toate că au fost prezentate toate documentele necesare și anume registrele contabile ale contului analitic 211 „Materiale”, foile de parcurs pentru autocamioane pentru perioada iulie-august 2012 primite de la editura de imprimare „Statistica” la 23 august 2012 în baza facturii fiscale seria BV nr. 0812636.

Astfel, Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău eronat a concluzionat că foile de parcurs utilizate până la 23 august 2012 nu pot confirma utilizarea combustibilului din motiv că lipseau la momentul efectuării tranzacțiilor, deoarece potrivit hotărârii Guvernului RM nr. 294 din 17 martie 1998, pct. 1 al Instrucțiunii privind evidența, eliberarea, păstrarea și utilizarea formularelor tipizate de documente primare cu regim special și art. 19 alin. (2) din Legea contabilității, prevăd că documentele primare se întocmesc în timpul efectuării operațiunii, iar dacă aceasta este imposibil, nemijlocit după efectuarea operațiunii sau după producerea evenimentului.

În perioada iulie-august 2012 a încheiat contract de acordare a serviciilor de transport cu SRL „AgroGal-Trans”, iar conform pct. 10 a cererilor de acordare a serviciilor de transport, care sunt parte integrantă a contractului, s-a alimentat singur cu combustibil din contul său.

În perioada acordării serviciilor de către ARL „AgroGal-Trans” a cheltuit combustibil, pentru care a achitat TVA și care nu a fost luat în considerație de pârât, în mărime de 1 097.20 lei.

Astfel, micșorarea sumei indicată la alin. 1 în decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău nr. 2945/1/5 din 20 septembrie 2013 urma să fie mai mare cu 93 532 lei, iar suma încasării la buget mai mică cu aceeași sumă.

Indică reclamantul și dezacordul cu pct. 1.4 al deciziei contestate prin care a mai fost inclus TVA aferent procurărilor de lubrifianți pentru luna ianuarie 2012 în mărime de 5 867 lei, februarie 2012 în mărime de 2 779 lei și februarie 2012 în mărime de 8 lei, în total 8 654 lei, fără a fi indicat temeiul. Prin urmare, nu este veridică și incorect s-a calculat majorarea de întârziere conform art. 228 alin. (2) Cod fiscal pentru neplata în termen a TVA cu 153 101 lei, precum și amenda prevăzută de art. 261 alin. (4) Cod fiscal.

Prin urmare suma micșorării prăvăzută la pct. 1 al deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău nr. 2945/1/5 din 20 septembrie 2013, urma să fie mai mare și suma încasării la buget a amenzii urma să fie mai mică, în mărime de 4000 lei, ținând cont de faptul că FCP “Artnadava” SRL niciodată nu și-a sistat activitatea la subdiviziune și neîntemeiat a fost sancționată cu amendă 4 000 lei.

Or, FCP “Artnadava” SRL nu a împiedicat controlul fiscal și la fiecare cerere a persoanelor cu funcție de răspundere a organului fiscal a prezentat documentele

contabile și primare solicitate respectiv, neîntemeiat prin pct. 5 al deciziei contestate s-a dispus a încasa la buget amenda în mărime de 50 000 lei.

Indică reclamantul că decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău nr. 2945/1/5 din 20 septembrie 2013, a primit-o la 24 septembrie 2013.

Cere reclamantul anularea pct. 1 și pct. 2 al deciziei IFS mun. Chișinău nr. 2945/1/5 din 20 septembrie 2013, în privința încasării la buget a TVA în sumă de 481 325 lei, pct. 4 în privința încasării la buget a majorării de întârziere în sumă de 61 813 lei și a pct. 5 în privința aplicării amenzilor în mărime de 144 398 lei, 4000 lei și 10 000 lei.

La 23 octombrie 2014 reprezentantul FCP „Artnadava” SRL a depus cerere de concretizare a acțiunii prin care a solicitat anularea parțială a deciziei IFS mun. Chișinău nr. 2945/1/5 din 20 septembrie 2013, în partea încasării TVA în mărime de 202 036 lei, majorării de întârziere în sumă de 9 268,66 lei pentru neachitarea taxei pe valoare adăugată, aplicarea în conformitate cu art. 264 alin. (4) Cod Fiscal a amenzii în mărime de 60 610,66 lei, pentru diminuarea taxei pe valoare adăugată, precum și excluderea din alin. (5) a amenzilor aplicate în conformitate cu art. 253 alin. (1) Cod Fiscal în mărime de 10 000 lei și a amenzii în mărime de 4000 lei aplicate conform art. 255 Cod Fiscal.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 30 decembrie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată a FCP „Artnadava” SRL cu privire la contestarea actului administrativ, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015 s-a respins apelul declarat de FCP „Artnadava” SRL și s-a menținut hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 30 decembrie 2014.

La 09 iulie 2016 FCP „Artnadava” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii ca întemeiată.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a aplicat și interpretat eronat normele de drept material și procedural.

Astfel, invocă ilegalitatea deciziei contestate și susține că instanța de apel nu s-a expus asupra faptului încălcării termenului de examinare a contestației după cum prevăd expres prevederile art. 270 alin. (1) Cod Fiscal.

Or, Inspectoratul Fiscal pe mun. Chișinău a examinat contestația FCP „Artnadava” SRL depusă la 27 februarie 2013 la IFS pe mun. Chișinău, cu încălcare prevederilor art. 270 alin. (1) Cod Fiscal, în conformitate cu care organul fiscal abilitat examinează contestația în termen de 30 de zile din data primirii, cu excepția cazurilor în care conducerea ei emite o decizie cu privire la prelungirea acestui termen, fapt despre care este înștiințat contribuabilul. Timpul cu care se prelungeste termenul nu va depăși 30 de zile.

Astfel, prin decizia nr. 215 din 29 martie 2013 s-a dispus prelungirea examinării contestației cu 30 zile, adică după expirarea a 30 zile, la 28 martie 2013.

Prin urmare, decizia nr. 279 din 12 aprilie 2013 și ulterior decizia nr.2945/1/5 din 20 septembrie 2013, sînt ilegale.

De asemenea, indică recurentul că controlul repetat a fost efectuat cu încălcarea prevederilor art. 216 alin. 4 Cod fiscal, care prevede expres că controlul repetat urmează să fie efectuat în termen de cel mult 3 luni de zile de la data prelungirii.

Astfel susține recurentul că respectiv, instanțele nu au examinat toate încălcările procedurale comise de către IFS pe mun. Chișinău la emiterea deciziei nr. 2945/1/5 din 20 septembrie 2013.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de FCP "Artnadava" SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod

direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de FCP “Artnadava” SRL asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de FCP “Artnadava” SRL ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul Firmei Comerciale de Producție “Artnadava” societate cu răspundere limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat