

prima instanță: M. Muruianu
instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

dosarul nr. 2ra-1473/16

ÎNCHEIERE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Poleac Alexandr în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/178 COOP împotriva lui Poleac Alexandr, intervenient accesoriu SA „CET 2”, cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale și încasarea cheltuielilor de judecată

și la acțiunea reconvențională depusă de Poleac Alexandr împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/178 COOP cu privire la anularea ordinelor de plată pentru serviciile locativ-comunale, obligarea încheierii unui contract de prestarea a serviciilor comunale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Poleac Alexandr și menținute încheierea și hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 mai 2015,

c o n s t a ț ă:

La data de 07.02.2014 APLP 53/178 COOP a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Poleac Alexandr, intervenient accesoriu SA „CET2” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în baza contului personal deschis la APLP 53/178 pe numele pîrîtului, SA „Termocom” în procedura planului a livrat energie termică. Odată cu deschiderea contului personal, locatarul a acceptat prestarea serviciilor de către APLP 53/178 COOP, fapt ce se confirmă prin achitarea bonurilor de plată, inclusiv a celor de utilizare a energiei termice. Mai mult, locatarul nu a contestat bonurile de plată pentru serviciile prestate, fapt ce indică despre acordul tacit la calitatea serviciilor prestate, astfel au apărut relații dintre locatar care de fapt este consumator și APLP 53/178 COOP în calitate de gestionar al fondului locativ.

Menționează că pârâtul nu a achitat serviciile prestate, iar datoria formată la data de 01.11 2013 constituie suma de 20946,15 lei pentru energia termică, fapt ce se confirmă prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective.

La 09.07.2014 Poleac Alexandr a depus cerere reconvențională împotriva APLP nr. 53/178 COOP cu privire la anularea ordinelor de plată pentru serviciile locativ-comunale, obligarea încheierii unui contract de prestarea a serviciilor comunale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că pe parcursul a mai multă ani, în calitate de proprietar al apartamentului nr. 80 din str. I. Creangă 62, mun. Chișinău în baza contractului de donație din 08.04.2008, a încercat să legalizeze relațiile privind prestarea serviciilor de către APLP 53/178 COOP, însă ultima nu a reacționat la solicitările sale.

Consideră că astfel APLP 53/178 COOP ignoră prevederile pct. 17 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, în care este indicat că plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietari, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizorii gestionari sau prestatorii de servicii.

Astfel, consideră că pentru a percepe o careva plată de la dînsul, pîrîtul urmează să perfecteze un act juridic bilateral care ar manifesta voința ambelor părți îndreptată spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.

Solicită anularea tuturor ordinelor de plată emise de APLP 53/178 COOP pentru prestarea diferitor servicii comunale (deservirea blocului locativ, transportare deșeuri, deservire echipament tehnic, cheltuieli de bloc, serviciu de gestiune, verificarea sistemului, energia termică (încălzire, energia termică (apă caldă)) expediate în adresa sa începînd cu luna februarie 2011 pînă la data emiterii hotărîrii, precum și obligarea APLP-53/178 COOP de a perfecta cu dînsul un contract privind prestarea serviciilor comunale, încasarea prejudiciului moral – 10 000 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată (4000 lei sub forma cheltuielilor de asistență juridică și 300 lei sub forma taxei de stat).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 mai 2015, în temeiul art. 265 lit. b) CPC, a fost încetat procesul în partea cerinței înaintată de APLP 53/178 COOP împotriva lui Poleac Alexandr, intervenient accesoriu „SA

„CET 2” privind încasarea datoriei de 3 913,90 lei pentru serviciile de energie termică prestate în perioada 2001-2007.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 25 mai 2015 acțiunea inițială a fost admisă în parte. S-a încasat de la Poleac Alexandr în beneficiul APLP 53/178 COOP datoria în sumă de 8 571,66 lei pentru consumul de energie termică pentru perioada februarie 2011 – 01 noiembrie 2013 și taxa de stat 270 lei. În rest acțiunea cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică pentru perioada pînă la februarie 2011 a fost respinsă ca tardivă. Acțiunea reconvențională a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Poleac Alexandr a declart apel, solicitînd casarea hotărîrii apelate și emitere unei noi hotărîri prin care a respinge acțiunea inițială și a admite acțiunea reconvențională.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 a fost respins apelul declarat de Poleac Alexandr și menținută hotărîrea primei instanțe.

Instanța de apel la emiterea deciziei a constatat că apelantul Poleac Alexandr este proprietarul apartamentului nr. 80 din str. Ion Creangă, 62, mun. Chișinău, în temeiul înscrierii din Registrul bunurilor imobile în baza contractului de donație nr. 1621 din 08.04.2008. Apartamentul dat se află în gestiunea APLP 53/178 COOP.

Din conținutul informației despre achitarea serviciilor locativ-comunale, datoria existentă pentru energia termică livrată la locul de consum, ap. nr. 80 din str. Ion Creangă, 62, mun. Chișinău, constituie 20 946.15 lei.

Curtea de Apel Chișinău a menționat că prin dobândirea în proprietate a apartamentului nr. 80 din str. Ion Creangă, 62, m. Chișinău, în lipsa altor date în prezenta pricină, Poleac Alexandr și-a asumat și obligația să achite datoriile locativ-comunale existente către data dobândirii locuinței și astfel, instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe, precum că necesită a fi încasată suma pentru serviciile prestate.

Instanța de apel a stabilit că anterior, prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 22.02.2007 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de APLP 53/178 COOP către Poleac Alexandr privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale pentru perioada 2002 - iulie 2006.

Din aceste considerente instanța de apel a menținut încheierea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 25.05.2015 , prin care , în temeiul art. 265 lit. b) CPC, a fost încetat procesul în partea cerinței înaintată de APLP 53/178 COOP împotriva lui Poleac Alexandr, intervenient accesoriu „SA „CET 2” privind încasarea datoriei de 3 913,90 lei pentru serviciile de energie termică prestate în perioada 2001-2007.

Din pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată depusă la data de 07.02.2014 de APLP 53/178 COOP, s-a solicitat încasarea datoriei formate până la 01.11.2013 în sumă de 20 946,15 lei.

Instanța de apel a menționa că conform informației privind achitarea serviciilor locativ-comunale de către locatarul Poleac Alexandr, prezentate de IM „Infocom”, datoria respectivă s-a format în perioada brie 2001- 01 noiembrie 2013 și prima instanță, aplicând prescripția extinctivă, a respins ca tardivă acțiunea de încasare a datoriei pentru energia termică pînă în februarie 2011.

Ținând cont de circumstanțele stabilite, instanța de apel a considerat întemeiată concluzia primei instanțe privind încasarea datoriei pentru energia termică formată pe perioada februarie 2011-01 noiembrie 2013 în sumă de 8 571.66 lei, ce constituie plăți periodice care pârâțul urma să le achite lunar la scadență, iar după cum s-a stabilit, Poleac Alexandr nu a achitat facturile lunare parvenite în adresa sa în perioada dată.

De asemenea, instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe privind respingerea acțiunii reconvenționale. Or, potrivit normelor de drept, proprietarii, chiriașii locuințelor sunt obligați să achite la timp serviciile locativ-comunale, inclusiv consumul de energie termică.

În acest sens, instanța de apel a menționat că apelantul locuiește într-un bloc cu mai multe etaje și nu dispune de rețele aparte care ar fi conectate direct la rețelele furnizorilor, el beneficiind de servicii care sunt prestate prin rețelele comune din bloc, la fel ca și ceilalți locatari, or inexistența unui contract încheiat între furnizor și locatar în nici un caz nu privează locatarul de careva drepturi ce țin de prestarea serviciilor locativ-comunale, acesta putându-și realiza drepturile în condițiile prevăzute de actele normative în vigoare. Iar, conform art. 20 al Regulamentului cu privire la furnizarea și utilizarea energiei termice, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 434 din 09.04.1998, în clădirile cu mai mulți consumatori și cu un singur echipament de măsurare a energiei consumate, contractul se încheie cu consumatorul principal, desemnat de ceilalți.

Astfel, SA „Termocom” livrează energie termică pentru încălzirea blocului locativ din str. I. Creangă, 62, m. Chișinău în baza contractului de livrare a energiei termice încheiat cu APLP 53/178 COOP . Iar, tariful pentru energia termică este stabilit și se efectuează conform Regulamentului menționat.

La fel, instanța de apel a menționat că apelantul nu a prezentat probe pertinente și admisibile, prin care să fie combătute circumstanțele rezultate din înscrisurile din dosar și să confirme afirmațiile care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Poleac Alexandr la 26 aprilie 2016, în termenul prevăzut de lege, a declarat recurs, solicitînd admiterea

recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri prin care a admite acțiunea sa.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanțele au aplicat eronat normele de drept material și procedural, nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii.

Susține că instanțele neîntemeiat și în lipsă de probe au concluzionat că APLP 53/178 COOP i-a livrat energie termică în sumă de 8571,66 lei și neîntemeiat au respins acțiunea reconvențională.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Poleac Alexandr nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în

cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Poleac Alexandr ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Poleac Alexandr se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru