

Î N C H E I E R E

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iurie Bejenaru și Sveatoslav Moldovan

examinând demersul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău cu privire la soluționarea conflictului de competență jurisdicțională dintre Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Iorga Iulian în interesele societății pe acțiuni „Supraten” împotriva societății cu răspundere limitată „Credagalex” cu privire la apărarea dreptului asupra mărcii, la acțiunea reconvențională depusă de avocatul Dodi Ariadna în interesele societății cu răspundere limitată „Credagalex” împotriva societății pe acțiuni „Supraten”, intervenient accesoriu Eskaro Group AB, SE cu privire la anularea mărcii,

c o n s t a t ă :

Prin mandatul nr.0208091 din 20 mai 2014 avocatul Iorga Iulian a fost împuternicit de societatea pe acțiuni „Supraten” să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărîrea judecătorească etc.(f.d.2).

La 27 mai 2014 avocatul Iorga Iulian a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată în interesele societății pe acțiuni „Supraten” împotriva societății cu răspundere limitată „Credagalex” cu privire la apărarea dreptului asupra mărcii (f.d. 3-5).

Prin mandatul nr.0068513 din 08 octombrie 2014 avocatul Dodi Ariadna a fost împuternicită de societatea cu răspundere limitată „Credagalex” să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a exercita toate drepturile procedurale, inclusiv cu dreptul de a intenta acțiune reconvențională etc.(f.d.27).

La 12 noiembrie 2014 avocatul Dodi Ariadna a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Credagalex” acțiune reconvențională împotriva societății pe acțiuni „Supraten”, intervenient accesoriu Eskaro Group AB, SE cu privire la anularea mărcii (f.d.64-68).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 pricina civilă s-a strămutat pentru examinare conform competenței la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (f.d.136-137).

La 27 aprilie 2016 avocatul Iorga Iulian a depus în interesele societății pe acțiuni „Supraten” cerere, prin care a solicitat declinarea competenței și transmiterea pricinii pentru soluționarea conflictului de competență (f.d.143-145).

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău prin încheierea din 27 aprilie 2016 a admis cererea avocatul Iorga Iulian, a suspendat procesul și a înaintat dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență (f.d.152-153).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța competentă să judece prezenta pricină civilă este Curtea de Apel Chișinău din următoarele motive.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 43 alin. (1) Codul de procedură civilă, pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Avocatul Iorga Iulian s-a adresat la Curtea de Apel Chișinău în interesele societății pe acțiuni „Supraten” cu prezenta cerere de chemare în judecată la 27 mai 2014.

Conform art.83 alin.(1) Legea privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29.02.2008, în vigoare la data depunerii acțiunii, litigiile care apar la aplicarea prezentei legi se soluționează de Comisia de contestații a AGEPI, de Curtea de Apel Chișinău sau de un arbitraj specializat.

În conformitate cu art.3 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.162 din 30.07.2015, art.83 alin.(1) Legea privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29.02.2008 a fost modificat „Curtea de Apel Chișinău” s-a substituit cu cuvintele „judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI”.

Modificarea art.83 alin.(1) din Legea privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29.02.2008 nu servește temei de strămutare a pricinii conform competenței stabilite în noua Lege, deoarece contravine prevederilor art. 43 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Iorga Iulian în interesele societății pe acțiuni „Supraten” împotriva societății cu răspundere limitată „Credagalex” cu privire la apărarea dreptului asupra mărcii, la acțiunea reconvențională depusă de avocatul Dodi Ariadna în interesele societății cu răspundere limitată „Credagalex” împotriva societății pe acțiuni „Supraten”, intervenient accesoriu Eskaro Group AB, SE cu privire la anularea mărcii, este de competența Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 44 alin. (3), alin. (9); art. art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se constată competența Curții de Apel Chișinău la examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Iorga Iulian în interesele societății pe acțiuni „Supraten” împotriva societății cu răspundere limitată „Credagalex” cu privire la apărarea dreptului asupra mărcii, la acțiunea reconvențională depusă de avocatul Dodi Ariadna în interesele societății cu răspundere limitată „Credagalex” împotriva societății pe acțiuni „Supraten”, intervenient accesoriu Eskaro Group AB, SE cu privire la anularea mărcii.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Iorga Iulian în interesele societății pe acțiuni „Supraten” împotriva societății cu răspundere limitată „Credagalex” cu privire la apărarea dreptului asupra mărcii, la acțiunea reconvențională depusă de avocatul Dodi Ariadna în interesele societății cu răspundere limitată „Credagalex” împotriva societății pe acțiuni „Supraten”, intervenient accesoriu Eskaro Group AB, SE cu privire la anularea mărcii, se remite spre judecare Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan