

prima instanță: V. Holban

dosarul nr. 2r-652/16

instanța de apel: M: Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu

DECIZIE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru,

examinând recursul declarat de avocatul Covaliov Natalia în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Incaso”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso” împotriva lui Garan Ivan cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, prin care a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso” ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a ț ă:

La 11 noiembrie 2014 SRL „Incaso” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Garan Ivan cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 24 iunie 2013 între SRL „Iute Credit” și Garan Ivan a fost încheiat contractul de împrumut nr.549763. Conform contractului, Garan Ivan a împrumutat de la creditor, SRL „Iute Credit”, suma de 7000 lei și urma să restituie conform condițiilor contractuale suma de 9689,68 lei, această sumă incluzând valoarea împrumutului principal, taxa aferentă contractului de împrumut și dobânda în mărime de 17%.

Se mai comunică faptul că pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, debitorul s-a angajat să plătească și o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întârziere. La 24 iunie 2013 SRL „Iute Credit” și-a onorat obligațiunea sa, transferând lui Garan Ivan împrumutul acordat, în suma de 7000 lei, însă Garan Ivan nu și-a onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului.

Se mai menționează că la data de 27 iunie 2014 în adresa lui Garan Ivan a fost expediată reclamația prin care el a fost informat reperat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului și obligațiunea acestuia de returnare a împrumutului, dobânzii calculate, taxei aferente la contract și penalităților calculate conform contractului.

Astfel, la momentul rezilierii contractului datoria lui Garan Ivan față de SRL „Iute Credit” constituia 16 164,19 lei, fiind calculată conform prevederilor contractului.

Prin hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chişinău din 05 martie 2015 acţiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanţe, la 11 decembrie 2015 SRL „Incaso” a declarat apel.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 29 martie 2016 a fost restituit apelul declarat de SRL „Incaso” ca fiind depus în afara termenului legal.

La data de 26 mai 2016 avocatul Covaliov Natalia în interesele Societăţii cu Răspundere Limitată „Incaso” a declarat recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 29 martie 2016.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că Curtea de Apel Chişinău a expedit în adresa recurentului copia încheierii, însă nu este confirmare spre recepţionare ei, din care motiv recursul declarat se consideră a fi depus în termen.

În motivarea recursului recurentul a invocat că în susţinerea cererii de repunere în termen a apelului a invocat că deşi pe scrisoarea de însoţire este indicată data de 11 martie 2015, în realitate hotărîrea le-a fost expedită la data de 13 noiembrie 2015, astfel încît a recepţionat hotărîrea la data de 17 noiembrie 2015, din care motiv termenul urma a fi prelungit pînă la data de 17 decembrie 2015.

Astfel, consideră că instanţa de apel greşit a susţinut că apelantul nu a motivat temeiul de repunere în termenul de declarare a apelului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menţinerea încheierii instanţei de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. b) CPC, instanţa de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanţa de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 al. (1,3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanţa de apel în cazurile şi în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 al. (1,3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

La caz, s-a constatat că la 05 martie 2015 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii primei instanțe, fără participarea părților. Prin cererea de chemare în judecată reclamantul SRL „Incaso” a solicitat, în temeiul art. 206 alin. (1) CPC, examinarea cauzei civile în lipsa sa.

Materialele dosarului atestă că Curtea de Apel Chișinău la data de 11 martie 2015 a expediat în adresa părților copia hotărârii (f.d. 43), însă la materialele dosarului nu este confirmare spre recepționarea ei.

Totodată, materialele dosarului atestă că apelantul SRL „Incaso” prin cererea din 28 septembrie 2015, a solicitat eliberarea dispozitivului hotărârii. Prin urmare, din această dată apelantul a cunoscut despre pronunțarea hotărârii la data de 05 martie 2015. Cu toate acestea, cererea de apel a fost depusă la data de 11 decembrie 2015, cu mult depășind termenul de 30 de zile stabilit de lege.

Prin cererea de apel apelantul SRL „Incaso” a solicitat repunerea în termenul de atac a apelului, invocând drept temei faptul că deși pe scrisoarea de însoțire este indicat data de 11 martie 2015, în realitate hotărârea le-a fost expediată la data de 13 noiembrie 2015, astfel încât a recepționat hotărârea la data de 17 noiembrie 2015, din care motiv termenul urma a fi prelungit pînă la data de 17 decembrie 2015.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului, or, materialele dosarului atestă că apelantul a cunoscut anterior datei de 17 noiembrie 2015 despre pronunțarea hotărârii instanței de fond.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă respingerea cererii privind repunerea în termen a apelului și restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal. Acest fapt impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Covaliov Natalia în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Incaso”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso” împotriva lui Garan Ivan cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan
Iurie Bejenaru