

ÎNCHEIERE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iurie Bejenaru și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Maximov Veaceslav în interesele lui Mîndru Boris, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Maximov Veaceslav în interesele lui Mîndru Boris împotriva lui Stavinschi Lilian cu privire la încasarea prejudiciului material, moral, cheltuielilor de transport și de asistență juridică, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Stavinschi Lilian, s-a casat hotărârea Judecătoriei Criuleni din 10 decembrie 2014 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

c o n s t a t ă :

Prin mandatul din 16 iunie 2014 avocatul Maximov Veaceslav a fost împuternicit de Mîndru Boris să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 5).

La 11 august 2014 avocatul Maximov Veaceslav a depus în interesele lui Mîndru Boris cerere de chemare în judecată împotriva lui Stavinschi Lilian cu privire la încasarea prejudiciului material, moral, cheltuielilor de transport și de asistență juridică.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Maximov Veaceslav a indicat că la 14 august 2010 Mîndru Tatiana conducea regulamentar automobilul de model „Citroen XSARA”, numărul de înmatriculare DA 163 ZC pe traseul Poltava în direcția Chișinău-Dubăsari și în preajma satului Zăicana a fost tamponată de automobilul de model „Opel Cadet”, numărul de înmatriculare CFO 828 condus de Stavinschi Lilian.

Prin decizia agentului constator al Poliției Rutiere Criuleni, Stavinschi Lilian a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de art. 242 alin. (1) Codul contravențional, fiindu-i aplicată amendă de 40 unități convenționale-800 lei și 5 puncte de penalizare.

Stavinschi Lilian a contestat decizia agentului constator al Poliției Rutiere Criuleni, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției administrative.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 04 februarie 2011 a fost admisă contestația depusă de Stavinschi Lilian și anulată decizia de sancționare.

Hotărârea Judecătoriei Criuleni din 04 februarie 2011 a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău, fiind remisă pricina spre rejudecare.

Prin hotărârea Judecătorei Criuleni din 23 septembrie 2011 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Stavinschi Lilian și menținută decizia de sancționare.

L-a adresarea cu privire la recuperarea prejudiciului cauzat automobilului lui Mîndru Boris, Stavinschi Lilian a reacționat afirmativ, iar ulterior nu mai răspundea la telefon.

La momentul producerii accidentului Stavinschi Lilian nu deținea polița de asigurare.

Cere avocatul Veaceslav Maximov încasarea din contul lui Stavinschi Lilian în beneficiul lui Mîndru Boris a prejudiciului material în mărime de 18 400 lei, moral în mărime de 15 000 lei, cheltuielilor de transport în mărime de 1 628 lei și de asistență juridică în mărime de 1 5000 lei (f.d. 6-7).

Prin hotărârea Judecătorei Criuleni din 10 decembrie 2014 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Veaceslav Maximov în interesele lui Mîndru Boris.

S-a încasat din contul lui Stavinschi Lilian în beneficiul lui Mîndru Boris prejudiciul cauzat în mărime de 36 520 lei.

S-a încasat din contul lui Stavinschi Lilian în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 995,60 lei (f.d. 26, 30-33).

Prin mandatul din 25 decembrie 2014 avocatul Pîslariuc Vitalie a fost împuternicit de Stavinschi Lilian să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 36).

La 30 decembrie 2014 avocatul Pîslariuc Vitalie a declarat în interesele lui Stavinschi Lilian apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Criuleni din 10 decembrie 2014, iar la 06 mai 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 35; 37; 45-48).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 17 martie 2016 a admis apelul declarat de Stavinschi Lilian.

A casat hotărârea Judecătorei Criuleni din 10 decembrie 2014 și a emis o nouă hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată (f.d. 78-84).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că Stavinschi Lilian în baza contractului de asigurare obligatorie încheiat cu compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni, deținea polița de asigurare RCA seria BU nr. 0034137 valabilă pentru perioada de 12 luni începînd cu 01 ianuarie 2010 pînă la 31 decembrie 2010.

Compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni pe marginea cazului asigurat a deschis dosarul de daune nr. RV10/324.

Conform art. 20 alin. (1) al Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, drepturile persoanei pătubite prin accident produs pe teritoriul Republicii Moldova de autovehicul aflat în posesiunea asiguratului se exercită față de asiguratorul de răspundere civilă auto direct, la sediul acestuia, sau prin reprezentantul de despăgubiri, în limitele răspunderii asiguratorului prevăzute în prezenta lege.

Accidentul rutier care a avut loc la 14 august 2010 este caz asigurat și urmează a fi soluționat prin prisma Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, iar acțiunea urmează a fi înaintată companiei de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societatea pe acțiuni.

Pretenția lui Mîndru Boris cu privire la încasarea prejudiciului moral este neîntemeiată, deoarece la data producerii accidentului din 14 august 2010 automobilul de model „Citroen XSARA”, numărul de înmatriculare DA 163 ZC era condus de Mîndru Tatiana, dar nu de Mîndru Boris.

Suferințe fizice sau psihice puteau fi cauzate doar Tatiane Mîndru, iar Mîndru Boris nu este în drept de a solicita repararea prejudiciului moral.

La 17 mai 2016 avocatul Maximov Veaceslav a declarat în interesele lui Mîndru Boris recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de recurs avocatul Maximov Veaceslav a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și pasibilă de a fi casată.

La examinarea pricinii în prima instanță Stavinschi Lilian și reprezentantul său au cunoscut despre ședința de judecată din 10 decembrie 2014, însă nu s-au prezentat.

Apelul declarat de avocatul Pîslariuc Vitalie în interesele lui Stavinschi Lilian a fost depus tardiv și admis de Curtea de Apel Chișinău fără a se expune asupra repunerii în termen a apelului.

Ședința de judecată la Curtea de Apel Chișinău a fost stabilită pentru 17 martie 2016 ora 10:00, însă la cererea avocatului Pîslariuc Vitalie examinarea pricinii a fost amânată pentru ora 12:00.

De la ora 12:00 pînă la 13:30 a fost prezent în sală, însă i s-a comunicat că pricina a fost examinată în lipsa sa.

Consideră că pricina civilă a fost examinată cu încălcarea normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de avocatul Maximov Veaceslav în interesele lui Mîndru Boris în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 17 martie 2016 la 04 aprilie 2016 (f.d. 85).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Mîndru Boris.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Maximov Veaceslav în interesele lui Mîndru Boris la 17 mai 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Maximov Veaceslav în interesele lui Mîndru Boris în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Afirmațiile avocatului Maximov Veaceslav că instanța de apel a examinat apelul depus tardiv de avocatul Pîslariuc Vitalie în interesele lui Stavinschi Lilian fără a se expune asupra repunerii în termen și că pricina a fost examinată în lipsa sa nu pot fi reținute.

În conformitate cu art.362 alin.(1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Prima instanță a pronunțat dispozitivul hotărîrii la 10 decembrie 2014 (f.d.26).

La 30 decembrie 2014 avocatul Pîslariuc Vitalie a declarat în interesele lui Stavinschi Lilian apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Criuleni din 10 decembrie 2014, adică în termenul prevăzut de lege (f.d.37).

Prin recipisa din 28 ianuarie 2016 se confirmă că avocatul Maximov Veaceslav a fost înștiințat contra semnătură despre ședința de judecată numită la 17 martie 2016, ora.10.00 (f.d.72).

La 15 martie 2016 avocatul Pîslariuc Vitalie a depus cerere, prin care a solicitat amînarea examinării pricinii numită la 17 martie 2016, ora.10.00 cu o oră mai tîrziu pe motiv că este antrenat în alt proces de judecată (f.d.74).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 17 martie 2017, ședința a fost deschisă la ora 11:40 și s-a prezentat doar avocatul Pîslariuc Vitalie (f.d.76).

În conformitate cu art.379 alin.(1) Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului. Instanța însă este în drept să amîne ședința dacă va constata că neprezentarea este motivată.

Dat fiind că avocatul Maximov Veaceslav a fost citat în ședința de judecată din 17 martie 2016 în modul stabilit de lege, însă nu s-a prezentat fără a comunica motivele, instanța de apel a fost în drept să judece apelul în lipsa acestuia.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de avocatul Maximov Veaceslav în interesele lui Mîndru Boris în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Maximov Veaceslav în interesele lui Mîndru Boris se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan