

Î N C H E I E R E

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iurie Bejenaru și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de administratorul destituit al procesului de insolabilitate al societății pe acțiuni „Artizana-Folc” Bodnari Iurie, în pricina la cererea introductivă depusă de societatea pe acțiuni „Artizana-Folc” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, prin care s-a respins cererea lui Bodnari Iurie de repunere a recursului în termen, s-a respins ca fiind tardiv recursul declarat de Bodnari Iurie împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2016, prin care s-a admis cererea Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Soroca, s-a destituit administratorul insolabilității societății pe acțiuni „Artizana-Folc” Bodnari Iurie și s-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate Coltun Elvira

c o n s t a t ă

La 17 iulie 2014 societatea pe acțiuni „Artizana-Folc” a depus la Curtea de Apel Bălți cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine (f.d.1).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 iulie 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de societatea pe acțiuni „Artizana-Folc” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine și s-a numit în calitate de administrator provizoriu Bodnari Iurie (f.d. 2).

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 03 septembrie 2014 s-a admis cererea introductivă depusă de societatea pe acțiuni „Artizana-Folc” și s-a intentat procesul de insolabilitate în privința acesteia.

S-a numit în calitate de administrator al procesului de insolabilitate Bodnari Iurie (f.d. 5-6).

La 09 decembrie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Soroca a adresat Curții de Apel Bălți cerere cu privire la demiterea administratorului insolabilității Bodnari Iurie.

În motivarea cererii Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Soroca a indicat că la 27 ianuarie 2015 administratorul insolabilității Bodnari Iurie a transmis în natură creditorului de rangul V Cornea Iulia din masa debitoare a societății pe

acțiuni „Artizana-Folc” bunurile imobile numerele cadastrale 7801120182.01-05 în detrimentul organului fiscal care este creditor de rangul III.

La 19 noiembrie 2015 a adresat administratorului insolvenței societății pe acțiuni „Artizana-Folc” Bodnari Iurie cerere prin care a solicitat achitarea în termen de 10 zile a creanței, însă nu a primit răspuns.

Cere Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Soroca demiterea din funcție a administratorului insolvenței Bodnari Iurie cu numirea unui al administrator la discreția instanței (f.d. 26).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2016 s-a destituit administratorul insolvenței societății pe acțiuni „Artizana-Folc” Bodnari Iurie.

S-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență al societății pe acțiuni „Artizana-Folc” Coltun Elvira.

La 14 martie 2016 administratorul destituit al societății pe acțiuni „Artizana-Folc” Bodnari Iurie a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2016, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi hotărâri de restabilire în funcția de administrator al procesului de insolvență.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016 s-a respins cererea lui Bodnari Iurie de repunere a recursului în termen, s-a respins ca fiind tardiv recursul declarat de Bodnari Iurie împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2016 (f.d. 48-52).

La 06 iunie 2016 administratorul destituit al societății pe acțiuni „Artizana-Folc” Bodnari Iurie a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, solicitând repunerea în termen a cererii de revizuire, admiterea acesteia, casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie restabilit în funcția de administrator al societății pe acțiuni „Artizana-Folc”.

În motivarea cererii de revizuire administratorul destituit Bodnari Iurie a indicat că Curtea Supremă de Justiție în decizia contestată s-a bazat doar pe tardivitatea recursului, însă nu a luat în considerație că la ședința de judecată a Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2016 nu a participat și încheierea contestată a recepționat-o cu întârziere.

A mai indicat că în cadrul examinării pricinii instanța de insolvență a încălcat normele de drept material și procedural.

Nu au fost elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a pricinii, ceea ce a dus la încălcarea art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) Codul de procedură civilă.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Bodnari Iurie este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii nu erau cunoscute revizuentului anterior, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, iar revizuentul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Contrar normelor de drept citate, Bodnari Iurie nu a indicat în cererea de revizuire circumstanțele sau faptele esențiale, care nu au fost cunoscute revizuentului, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă și nu a prezentat careva probe în acest sens.

Argumentul lui Bodnari Iurie că a recepționat cu întârziere încheierea Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2016 nu servește temei de admitere a cererii de revizuire și nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Contrar normei de drept citate, Bodnari Iurie nu a indicat în cererea de revizuire persoanele care nu au fost implicate în proces și ale căror drepturi ar putea fi lezate prin încheierea contestată.

Așadar, cererea de revizuire depusă de Bodnari Iurie nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) și c) Codul de procedură civilă și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Or, admiterea arbitrară a cererii de revizuire va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Bodnari Iurie împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de societatea pe acțiuni „Artizana-Folc” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
judecătorul:

Valeriu Doagă

judecătorii:

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan