

## Î N C H E I E R E

13 iulie 2016

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iurie Bejenaru și Sveatoslav Moldovan

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Mocanu Valentin în interesele întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Enicov Vadim împotriva întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată cu privire la contestarea actelor administrative, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Enicov Vadim, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 ianuarie 2016 și s-a emis o nouă hotărîre de admitere a acțiunii

### c o n s t a t ă :

La 08 mai 2015 Enicov Vadim a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea cererii de chemare în judecată Enicov Vadim a indicat că la 12 ianuarie 2015 reprezentanții întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată au efectuat control la instalația electrică de la domiciliul său din str.Humulești,5, mun. Chișinău.

În rezultatul controlului s-au depistat suspiciuni la falsificarea sigiliilor de stat și intervenția în controlul de energie.

Conform normelor în vigoare, echipamentul de măsurare a fost transmis Centrului Național de Expertize Judiciare pentru efectuare expertizei.

Prin raportul de expertiză nr.388-389 din 16 martie 2015 s-a constatat că sigiliile verficatorului de stat au fost sigilate cu sigilatorul verficatorului de stat și după prima lor sigilare nu au fost deschise, iar contorul electric nu prezintă careva modificări în circuitele schemei electrice.

Consideră decizia întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată din 27 martie 2015 ilegală.

Întreprinderea cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată în baza deciziei din 27 martie 2015 a emis în aceeași zi factura de plată, simbol variabil 7034623152 cu recalcularea sumei pentru perioada de la 28 mai 2014 pînă la 12 ianuarie 2015 în mărime de 18906,28 lei.

La emiterea actelor contestate întreprinderea cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată a încălcat prevederile contractului de furnizare a energiei electrice nr.40201174500 din 07 februarie 2012.

La 07 aprilie 2015 s-a adresat întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată cu cerere prealabilă solicitând anularea deciziei din 27 martie 2015 și facturii de plată, însă a primit refuz.

Cere Enicov Vadim anularea deciziei întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată NLC 7034623 din 27 martie 2015 și facturii de plată din 27 martie 2015, simbol variabil 7034623152 cu suma recalculată pentru perioada de la 28 mai 2014 până la 12 ianuarie 2015 în mărime de 18906,28 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 27 ianuarie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată ca nefondată.

Prima instanță a motivat soluția că din conținutul raportului de constatare tehnico-științifică nr.388-389 din 16 martie 2015 rezultă că ambalajul contorului (sacoșă de polietilenă de tip „Plic securizat”) după prima lui sigilare a fost deschis prin dezmembrarea pe orizontală (tăierea) suprafeței superioare a sacoșei (între cele două fișii de peliculă de culoare roșie) peste care ulterior a fost lipită peliculă adezivă transparentă, iar niturile metalice de pe suprafața inferioară a cutii de protecție a compartimentului cu borne de racordare de pe suportul metalic de fixare cu cutia de protecție a contorului electric, diferă după formă, dimensiuni și modul de nituire a acestora față de niturile unei cutii de protecție a compartimentului cu bornele racordate.

Enicov Vadim a intervenit în contor până a fi prezentat la expertiză, urme de intervenție nevizibile în funcționarea echipamentului de măsurare ce constituie încălcarea a clauzelor contractuale, Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.393 din 15 decembrie 2010 și Legii cu privire la energetică nr.1525-XIII din 19 februarie 1998.

În raportul de constatare tehnico-științifică nr.388-389 din 16 martie 2015 nu s-a constatat intervenția în contor, însă asumarea obligației reclamantului Enicov Vadim de a prezenta contorul la expertiză în sacoșă de polietilenă de tip „Plic securizat”, care după prima sigilare a fost deschisă prin dezmembrarea pe orizontală conferă întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată dreptul să aplice față de reclamant prevederile pct.93-96 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.393 din 15 decembrie 2010.

La 17 februarie 2016 Enicov Vadim a depus apel împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 27 ianuarie 2016 (f.d.76-77).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 06 aprilie 2016 a admis apelul declarat de Enicov Vadim, a casat hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 27 ianuarie 2016 și a emis o nouă hotărâre, prin care a admis acțiunea (f.d.84-89).

A anulat decizia din 27 martie 2015 cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale NLC 7034623 și factura pentru energie electrică în cazul încălcării

clauzelor contractuale în sumă de 18906,28 lei emise de întreprinderea cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată.

Instanța de apel a motivat soluția că prin raportul de constatare tehnico-științifică nr.388-389 din 16 martie 2015, întocmit de Centrul Național de Expertiză Judiciară, s-a constatat că sigiliile verificatorului de stat aplicate la contorul electric de tip „EJ 924 HR 212122” n/f 0992279 au fost sigilate cu marcajele „MD OC 4L” care nu au fost manipulate.

La contorul electric nu s-au depistat modificări în circuitele schemei electrice, iar pe elementele sistemului cinematic semne de intervenții mecanica nu sunt prezente.

Încălcarea clauzelor contractuale pretinse în actul nr.C 029037 din 12 ianuarie 2015 și decizia din 27 martie 2015 cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale este nemotivată și nu corespunde prevederilor pct.173 (3) al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.393 din 15 decembrie 2010.

Prin procura nr.04/ GNF-DJ-14 din 12 ianuarie 2015 Haciaeva Svetlana a fost împuternicită de întreprinderea cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată să-i reprezinte interesele în instituțiile publice și private cu dreptul să semneze ordine interne de acordare (retragere) a împuternicirilor angajaților în vederea realizării funcțiilor acestora, să semneze mandate și alte acte eliberate de avocați (f.d.53).

Prin mandatul nr.0872914 din 04 septembrie 2015 avocatul Mocanu Valentin a fost împuternicit de întreprinderea cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată în persoana Haciaeva Svetlana să-i acorde asistență juridică în prima instanță, apel și recurs cu toate drepturile prevăzute de art.56 Codul de procedură civilă, precum și de a ataca hotărârea judecătorească (f.d.52).

La 23 mai 2016 avocatul Mocanu Valentin a depus în interesele întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului avocatul Mocanu Valentin a invocat că instanța de apel nu a aplicat prevederile art.169 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.393 din 15 decembrie 2010, care prevede că în cazul în care consumatorul final nu prezintă echipamentul de măsurare, sigilat și/sau sigiliile aplicate echipamentului de măsurare, la constatarea tehnico-științifică sau dacă se constată că sigiliile aplicate sacoșei în care a fost împachetat echipamentul de măsurare sînt violate, sau dacă sacoșa în care a fost împachetat echipamentul de măsurare este deteriorată, operatorul de rețea informează despre acest fapt furnizorul, iar furnizorul este în drept să aplice față de consumatorul final prevederile pct.93 – pct.96 din prezentul Regulament.

Aplicarea prevederilor pct.93 – pct.96 din Regulamentul menționat înseamnă recalcularea energiei electrice conform sistemului paușal.

Este irelevant faptul că sigiliile contorului electric s-au dovedit a fi autentice și nemanipulate din moment ce expertul a constatat că sacoșa în care a fost împachetat a fost deteriorată, s-a intervenit neautorizat, creîndu-se posibilitatea intervenirii în schema electrică a contorului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 29 iunie 2016 Enicov Vadim a prezentat referință solicitînd respingerea recursului declarat de avocatul Mocanu Valentin în interesele întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificînd argumentele invocate de avocatul Mocanu Valentin în interesele întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Enicov Vadim, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 437 alin (3) Codul de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În conformitate cu art. 80 alin. (1) și (4) Codul de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art.255 din Codul civil.

Conform art. 255 alin. (1) lit. a) Codul civil, valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului.

Prin procura nr.04/ GNF-DJ-14 din 12 ianuarie 2015 Haciaeva Svetlana a fost împuternicită de întreprinderea cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată să-i reprezinte interesele în instituțiile publice și private cu dreptul să semneze ordine interne de acordare (retragere) a împuternicirilor angajaților în vederea realizării funcțiilor acestora, să semneze mandate și alte acte eliberate de avocați (f.d.53).

Din procura anexată rezultă că a fost întocmită la 12 ianuarie 2015 și a fost valabilă pentru o perioadă de un an din data semnării acesteia, adică până la 11 ianuarie 2016.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Haciaeva Svetlana în baza procurii nr.04/ GNF-DJ-14 din 12 ianuarie 2015, la 04 septembrie 2015 a semnat din numele întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată mandatul avocatului Mocanu Valentin nr.0872914.

Avocatul Mocanu Valentin a depus recurs în interesele întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată la 23 mai 2016.

La materialele pricinii nu este anexată altă procura valabilă care ar atesta dreptul Svetlanei Haciaeva de a semna din numele întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată mandate cu avocați în vederea reprezentării acesteia în instanțele de judecată.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Mocanu Valentin în interesele întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare și urmează a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că recursul declarat de avocatul Mocanu Valentin în interesele întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. c) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Mocanu Valentin în interesele întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan