

prima instanță: N. Mazur

dosarul nr.2r-647/16

instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

DECIZIE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de avocatul Chiriac Cristin în interesele lui Fediuș Igor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fediuș Igor împotriva lui Devcioglo Valeri, intervenient accesoriu Compania de Asigurări „Garanție”, cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, prin care apelul declarat de avocatul Chiriac Cristin în interesele lui Fediuș Igor a fost restituit ca fiind depus de o persoană neîmputernicită,

c o n s t a t ă :

La 01 august 2013 Fediuș Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Devcioglo Valerii, intervenient accesoriu Compania de Asigurări „Garanție”, cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 septembrie 2015, acțiunea a fost admisă în parte, fiind dispusă încasarea de la Devcioglo Valeri în beneficiul lui Fediuș Igor suma de 680 lei cu titlu de prejudiciu material, și taxa de stat 150 lei în beneficiul statului, în rest acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, avocatul Chiriac Cristian în interesele lui Fediuș Igor a declarat apel nemotivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Chiriac Cristian în interesele lui Fediuș Igor. I s-a comunicat despre necesitatea depunerii apelului motivat și bonului de achitare a taxei de stat în mărime de 86 lei, acordîndu-i un termen de 10 zile din ziua primirii încheierii respective, cauza fiind numită spre examinare pentru data de 15 decembrie 2015, ora. 10:00

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 apelul declarat de avocatul Chiriac Cristin în interesele lui Fediuș Igor a fost restituit ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

La 06 iunie 2016, avocatul Chiriac Cristin în interesele lui Fediuș Igor a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 15 decembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului și anume din înscrierile efectuate de însuși avocatul Chiriac Cristian rezultă că acesta a primit copia încheierii la data de 20 mai 2016 (f.d. 185). Astfel, depunînd recursul la data de 06 iunie 2016 acesta s-a încadrat în termenul de declarare a lui.

În motivarea recursului a invocat că recurentul era în imposibilitate să participe la examinarea cauzei, cât și la semnarea mandatului, deoarece deseori era etapat în diferite penitenciare. Mai susține că din luna februarie 2016 recurentul este în libertate și a avut posibilitatea de a se întrevedea și a semna mandatul. Astfel, la data de 10 februarie 2016 din partea recurentului, fiind reprezentat de Chiriac Cristin, s-a depus o cerere către Curtea de Apel Chișinău de a primi încheierea redactată și motivată, anexînd și mandatul nr. 080042.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind depus de o persoană neîmputernicită, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) CPC, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

În conformitate cu art. 437 alin (3) Codul de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1) și (2) Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură cu modificările și completările ulterioare, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 6 alin. (2) lit. a), a¹), b) și pct. 8 Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, în redacția Hotărârii nr. 931 din 12 noiembrie 2014, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se inserează împuternicirile avocatului; numele și prenumele clientului; semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Materialele dosarului atestă că prin mandatul din 12 decembrie 2014 avocatul Chiriac Cristin a fost împuternicit de Fediuș Igor să acorde asistență juridică în pricina civilă din speță cu împuternicirile prevăzute de art. 81 CPC (f.d.86).

Articolul 81 Codul de procedură civilă prevede că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Astfel, dreptul de a ataca hotărârea judecătorească urmează a fi prevăzut expres în mandatul avocatului. În mandatul existentă la materialele dosarului pe numele lui Chiriac Cristian (f.d. 86) nu sunt specificate împuternicirile avocatului și nici nu este aplicată semnătura clientului, iar un alt mandat care să fie întocmit în condițiile cerute de lege nu se regăsește la materialele dosarului.

Mai mult ca atât, prin încheiere Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 contestată cu prezentul recurs, instanța de apel a restituit apelul anume din acest motiv.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Chiriac Cristin în interesele lui Fediuș Igor este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare și urmează a fi respins ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

Astfel, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Chiriac Cristin în interesele lui Fediuș Igor ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Chiriac Cristin în interesele lui Fediuș Igor, ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru