

DECIZIE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către avocatul Stratan Laurian în interesele Întreprinderii Mixte “Fivils” Societate cu Răspundere Limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Baraghiș Dumitru împotriva Întreprinderii Mixte “Fivils” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 martie 2016, prin care s-a respins demersul Întreprinderii Mixte “Fivils” Societate cu Răspundere Limitată privind anularea măsurilor de asigurare,

c o n s t a ț ă

La 02 aprilie 2012 Braghiș Dumitru a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii mixte „Fivils” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei în mărime de 1 000 000 lei și aplicarea măsurilor de asiguare (f.d. 4-5, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 05 aprilie 2012 s-a aplicat interdicție de înstrăinare asupra imobilului din mun. Bălți, str. M. Viteazul, 31, ce aparține întreprinderii mixte „Fivils” societate cu răspundere limitată (f.d. 18)

La 28 decembrie 2012 întreprinderea mixtă „Fivils” societate cu răspundere limitată a depus acțiune reconvențională împotriva lui Braghiș Dumitru solicitând declararea nulității contractului de împrumut nr.1 din 27 ianuarie 2009 (f.d. 59, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 04 septembrie 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2013, s-a respins cererea cu

privire la primirea spre examinare a acțiunii reconvenționale (f.d. 88, 98-99 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 07 aprilie 2014 s-a restituit acțiunea reconvențională depusă de întreprinderea mixtă „Fivils” societate cu răspundere limitată (f.d. 211, vol. I).

La 24 aprilie 2014 reprezentantul Sula Vladimir a declarat în interesele întreprinderii mixte „Fivils” societate cu răspundere limitată recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți din 07 aprilie 2014 (f.d. 215-218, vol. I).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 11 iulie 2014 a admis recursul declarat de reprezentantul Sula Vladimir în interesele întreprinderii mixte „Fivils” societate cu răspundere limitată și a casat încheierea Judecătoriei Bălți din 07 aprilie 2014 (f.d. 226-229, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 23 octombrie 2014 s-a scos de pe rol acțiunea reconvențională înaintată de către întreprinderea mixtă „Fivils” societate cu răspundere limitată (f.d. 240-241, vol. I)

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 23 octombrie 2014 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Braghiș Dumitru.

S-a încasat din contul întreprinderii mixte „Fivils” societate cu răspundere limitată în beneficiul lui Braghiș Dumitru datoria în mărime de 1 000 000 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 8 000 lei.

S-a încasat de la întreprinderea mixtă „Fivils” societate cu răspundere limitată în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 29 000 lei (f.d.19-22, vol. II).

La 21 noiembrie 2014 reprezentantul Sula Vladimir a declarat în interesele întreprinderii mixte „Fivils” societate cu răspundere limitată apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți din 23 octombrie 2014, iar ulterior avocatul Stratan Laurian a depus apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 18, 64-65, vol. II).

Avocatul Stratan Laurian a depus în interesele întreprinderii mixte „Fivils” societate cu răspundere limitată demers prin care a solicitat anularea interdicției de înstrăinare a bunului imobil amplasat în mun. Bălți, str. Mihai Viteazul, 31 (f.d. 163-164, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 martie 2016 s-a respins demersul întreprinderii mixte „Fivils” societate cu răspundere limitată privind anularea măsurilor de asigurare (f.d. 175-176, vol. I).

La 06 aprilie 2016 avocatul Stratan Laurian a declarat în interesele întreprinderii mixte „Fivils” societate cu răspundere limitată recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 martie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi hotărâri de admitere a demersului (f.d. 177-179, vol. II).

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Examinînd înscrisurile anexate la dosar, Colegiul reține că avocatul Stratan Laurian a declarat în interesele întreprinderii mixte „Fivils” societate cu răspundere limitată recurs împotriva încheierii instanței de apel din 22 martie 2016, la 06 aprilie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea

Din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că prin încheierea Judecătorei Bălți din 05 aprilie 2012 s-a aplicat interdicție de înstrăinare asupra imobilului din mun. Bălți, str. M. Viteazul, 31, ce aparține întreprinderii mixte „Fivils” societate cu răspundere limitată (f.d. 18).

Ulterior, avocatul Stratan Laurian a depus în interesele întreprinderii mixte „Fivils” societate cu răspundere limitată demers prin care a solicitat anularea interdicției de înstrăinare a bunului imobil amplasat în mun. Bălți, str. Mihai Viteazul, 31 (f.d. 163-164, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 martie 2016 s-a respins demersul întreprinderii mixte „Fivils” societate cu răspundere limitată privind anularea măsurilor de asigurare (f.d. 175-176, vol. I).

Înconformitate cu art. 174 alin. (1) CPC la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

În conformitate cu art. 175 alin. (1) lit. a) CPC în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

La caz, instanța de recurs constată că recurentul solicită anularea măsurii de asigurare a acțiunii, deoarece bunul imobil amplasat în mun. Bălți, str. M. Viteazul, 31 cu nr. cadastral 0300304135, care constituie obiectul asigurării acțiunii, a fost supus unei tranzacții în scopul executării titlurilor executorii în temeiul art. 126 alin. 5) Cod de Executare.

Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile eliberat la data de 15 februarie 2016 bunul imobil amplasat în mun. Bălți, str. Mihail Viteazul, 31, cu

nr. cadastral 0300304135 este înregistrat după întreprinderea mixtă „Fivils” societate cu răspundere limitată.

Colegiul reține că prin încheierea Judecătorei Bălți din 05 aprilie 2012 s-a aplicat interdicție de înstrăinare asupra imobilului din mun. Bălți, str. M. Viteazul, 31, ce aparține întreprinderii mixte „Fivils” societate cu răspundere limitată, amplasat în mun. Bălți, str. Mihail Viteazul, 31, cu nr. cadastral 0300304135, încheiere menținută fără modificări, asupra căreia s-a expus Curtea de Apel Bălți.

Astfel instanța de recurs indică că conform art. 180 alin. (1) CPC măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată din oficiu sau la cererea pârîtului de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se află pricina.

În această ordine de idei Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs de către avocatul Stratan Laurian în interesele întreprinderii mixte „Fivils” societate cu răspundere limitată precum că a dispărut necesitatea menținerii măsurii de asigurare a acțiunii, pe motivul vânzării bunului către SRL “Sev-Com-Agro”, ca bază probantă servind încheierea executorului judecătoresc Viorel Meica nr. 146-70/2014 din 01 august 2014 privind anularea măsurilor de asigurare a executării, încheierea executorului judecătoresc Viorel Meica nr. 146-70 din 01 august 2014, încheierea executorului judecătoresc Dinu Lanciu nr. 16s-62r/2016 din 08 februarie 2016 privind anularea măsurilor asigurătorii, încheierea executorului judecătoresc Oleg Ungureanu nr. 065-79/15 din 09 februarie 2016 și decizia Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, nu pot fi reținute ca întemeiate.

Or, prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015 a fost anulată notarea nr. 0300/12/6535 din 09 aprilie 2012 efectuată în Registrul bunurilor imobile privind aplicarea interdicției asupra bunului imobil situat în mun. Bălți str. Mihail Viteazul, 31, dar nu s-a anulat și încheierea Judecătorei Bălți din 05 aprilie 2012, prin care a fost aplicată interdicția de înstrăinare a imobilului.

În acest sens, Colegiul consideră întemeiată încheierea instanței de apel din 22 martie 2016, prin care s-a respins demersul întreprinderii mixte „Fivils” societate cu răspundere limitată privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele urmează a verifica: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților

cointeresate; preîntîmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Astfel, luînd în considerație urmările și efectul pe care îl poate avea aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii asupra drepturilor participanților la proces, instanțele care au dispus aplicarea acestora sau instanțele, în procedura cărora se află pricina, urmează, în dependență de circumstanțele concrete ale cauzei, să se implice în soluționarea chestiunii privind raționalitatea menținerii măsurilor în cauză, în conformitate cu prevederile art. 180 CPC.

Colegiul consideră că, instanța de apel just a concluzionat că nu pot fi reținute argumentele întreprinderii mixte „Fivils” societate cu răspundere limitată privind anularea măsurilor de asigurare, în cazul în care o decizie irevocabilă pe acest caz nu a fost pronunțată.

Față de cele ce preced și avînd în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 22 martie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către avocatul Stratan Laurian în interesele Întreprinderii Mixte “Fivils” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 22 martie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Baraghiș Dumitru împotriva Întreprinderii Mixte “Fivils” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală