

Dosarul nr. 2rh-151/16

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – judecător: A. Catană

Instanța de apel: CA Chișinău – judecători: M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu

Instanța de recurs: CSJ – T. Chișca-Doneva, Ion Druță, M. Ghervas

Î N C H E I E R E

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componentă:

Președintele completului,
judecători

Ala Cobăneanu,
Nicolae Craiu, Maria Ghervas,

examinând cererea de revizuire înaintată de către avocatul Irina Sîrbu-Beșliu în interesele Tatiane Iovu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Constantin Plugaru, intervenientul principal Tatiana Iovu împotriva Organizației de Microfinanțare „Creditera” Societate cu Răspundere Limitată privind nulitatea clauzei contractuale, acțiunea înaintată de către Tatiana Iovu împotriva Organizației de Microfinanțare „Creditera” Societate cu Răspundere Limitată și Constantin Plugaru privind nulitatea clauzelor contractuale, acțiunea reconvențională înaintată de către Organizația de Microfinanțare „Creditera” Societate cu Răspundere Limitată către Constantin Plugaru, Tatiana Iovu și Constantin Iovu privind exercitarea dreptului de ipotecă și transmiterea silită a bunului ipotecat în posesie, acțiunea reconvențională înaintată de către Constantin Iovu împotriva Organizației de Microfinanțare „Creditera” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienții accesorii notarul privat Evghenii Berghii, Tatiana Iovu privind declararea nulității contractului de ipotecă,

împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 16 iulie 2013 Constantin Plugaru s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva întreprinderii „Creditera” SRL privind constatarea nulității punctului 2.4 din contractul de împrumut nr. 73/2009 din 06 august 2009, încheiat între compania „Creditera” SRL și Constantin Plugaru în partea ce ține de mărimea dobânzii, cu modificarea într-o rată rezonabilă, încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.6-9, vol.I)

Prin încheierea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 14 februarie 2014 s-a admis în calitate de intervenient principal Tatiana Iovu.

La 15 iulie 2014 compania „Creditera” SRL a înaintat acțiune reconvențională, solicitând transmiterea silită în posesia întreprinderii „Creditera” SRL a bunului imobil, apartamentul nr.24, nr. cadastral 0100103.158.01.024, cu suprafața de 59,3

metri pătrați, situat în mun. Chișinău, str. Hristo-Botev, nr. 13/2 în scopul comercializării acestuia și stingerii datoriei debitoare. (f.d.75-77, vol. I)

Constantin Iovu la 15 aprilie 2015 a înaintat acțiune reconvențională împotriva întreprinderii „Creditera” SRL, intervenienții accesorii notarul privat Evghenii Berghii și Tatiana Iovu privind nulitatea absolută a contractului de ipotecă nr. 5452 din 06 august 2009, încheiat între compania „Creditera” SRL și Vladimir Iovu, Constantin Iovu. (f.d.107-109, vol. I)

Prin hotărârea judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din 19 august 2015 cererea de chemare în judecată a lui Constantin Plugaru și intervenientului principal Tatiana Iovu s-a admis parțial. S-a declarat nulă clauza prevăzută în punctul 2.4 al contractului de împrumut nr. 73/2009 din 06 august 2009, încheiat între compania „Creditera” SRL și Constantin Plugaru în partea ce excede 30,37 % anual. S-a respins ca nefondată acțiunea Tatianeii Iovu privind nulitatea punctelor 2.2 și 2.5 ale contractului de împrumut nr.73/2009 din 06 august 2009. S-a admis integral acțiunea reconvențională înaintată de către întreprinderea „Creditera” SRL cu transmiterea silită în posesia întreprinderii „Creditera” SRL pentru comercializarea ulterioară și stingerea datoriei integrale în baza contractului de împrumut nr. 73/2009 din 06 august 2008 a bunului ipotecat, apartamentul nr. 24, situat în mun. Chișinău, str. Hristo-Botev, nr. 13/2. S-a respins ca nefondată acțiunea reconvențională înaintată de către Constantin Iovu privind nulitatea contractului de ipotecă nr. 5452 din 06 august 2008. (f.d.146, vol. I)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, Tatiana Iovu la 19 septembrie 2015 a contestat hotărârea instanței de fond, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă, iar acțiunea reconvențională respinsă. Totodată, apelanta a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului. (f.d.161, vol. I)

La 21 septembrie 2015 Constantin Iovu a contestat hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare. Totodată, apelantul a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.(f.d.160, vol. I)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 cererile Tatianeii Iovu și a lui Constantin Iovu privind scutirea de la plata taxei de stat au fost respinse. Nu s-au dat curs apelurilor declarate de către Tatiana Iovu și Constantin Iovu și s-a acordat termen apelanților de a achita taxa de stat. (f.d.190-194, vol. I)

La 12 martie 2016 avocatul Irina Sîrbu-Beșliu, acționând în interesele Tatianeii Iovu în baza mandatului seria MA nr. 0264949 din 20 decembrie 2013 (f.d.48), a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 23 februarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii, cu emiterea unei noi soluții, prin care să fie admisă cererea apelantei de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului și restituirea cauzei la faza examinării cererii de apel. (f.d.197, vol. I)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016 s-a respins ca fiind depus tardiv recursul declarat de către Irina Sîrbu-Beșliu în interesele Tatianeii Iovu. (f.d.204-207, vol. I)

Nefiind de acord cu soluția instanței de recurs, avocatul Irina Sîrbu-Beșliu, acționând în interesele Tatianeii Iovu la 13 iunie 2016 a depus cerere de revizuire,

solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs cu restituirea cauzei în instanța de apel.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Revizuentul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC “au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii”. Totodată, revizuentul nu a indicat care sînt circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului cu prezentarea probelor în acest sens.

Colegiul precizează că hotărîrea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu materialul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărîri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecări, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecării, finalizată cu pronunțarea hotărîrii, a cărei revizuire se solicită. Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Examinînd argumentele cererii de revizuire, Colegiul le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile.

Coroborînd cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că argumentele susținute de revizuent nu pot fi acceptate drept noi circumstanțe, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărîri irevocabile, fapt care direct contravine atît dispozițiilor legii naționale, cît și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărîrii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sînt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate instanța de revizuire invocă și *hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate, Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, 453 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către avocatul Irina Sîrbu-Beșliu în interesele Tatiane Iovu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Constantin Plugaru, intervenientul principal Tatiana Iovu împotriva Organizației de Microfinanțare „Creditera” Societate cu Răspundere Limitată privind nulitatea clauzei contractuale, acțiunea înaintată de către Tatiana Iovu împotriva Organizației de Microfinanțare „Creditera” Societate cu Răspundere Limitată și Constantin Plugaru privind nulitatea clauzelor contractuale, acțiunea reconvențională înaintată de către Organizația de Microfinanțare „Creditera” Societate cu Răspundere Limitată către Constantin Plugaru, Tatiana Iovu și Constantin Iovu privind exercitarea dreptului de ipotecă și transmiterea silită a bunului ipotecat în posesie, acțiunea reconvențională înaintată de către Constantin Iovu împotriva Organizației de Microfinanțare „Creditera” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienții accesorii notarul privat Evghenii Berghii, Tatiana Iovu privind declararea nulității contractului de ipotecă.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

judecători

Nicolae Craiu

Maria Ghervas