

ÎN C H E I E R E

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând cererea lichidatorului Societății pe acțiuni „Zidarul - Cahul” – Baracu Roman privind strămutarea pricinii la altă instanță de judecată

c o n s t a t ă

La 10 decembrie 2015 Cozac Vladimir a depus cerere împotriva SA „Zidarul-Cahul” în procedură de faliment, lichidatorului Baracu Roman, intervenienți IFS Cahul, SA „Daniel P”, Dermenji Oleg cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare.

Judecătorul Curții de Apel Cahul – Nina Veleva a declarat abținere de la judecarea pricinii civile la cererea lui Cozac Vladimir, pe motiv că anterior activînd în cadrul Judecătoriei Cahul a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dermenji Oleg împotriva SA „Daniel P” cu privire la încasarea datoriei, or obiectul acțiunii date a constituit nemijlocit contractul de ipotecă indicat în cererea lui Cozac Vladimir.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 29 decembrie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul – Nina Veleva de la judecarea pricinii civile la cererea lui Cozac Vladimir împotriva SA „Zidarul-Cahul” în procedură de faliment, lichidatorului Baracu Roman cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 28 martie 2016, a fost respinsă cererea lichidatorului SA „Zidarul - Cahul” – Baracu Roman privind conexarea cererii lui Cozac Vladimir împotriva SA „Zidarul-Cahul” în procedură de faliment cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare și acțiunea SA „Zidarul - Cahul” împotriva SA „Daniel P”, Dermenji Oleg cu privire la rezilierea contractului de ipotecă.

La 29 aprilie 2016 lichidatorul SA „Zidarul - Cahul” – Baracu Roman a declarat recuzare judecătorului Curții de Apel Cahul – Veleva Nina, pe motiv că aceasta anterior s-a expus asupra legalității contractelor de împrumut, parte a căruia a fost Dermenji Oleg, iar creanțele acestuia ulterior au fost preluate de Cozac Vladimir.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 29 aprilie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorului Curții de Apel Cahul – Nina Veleva de la judecarea pricinii civile la cererea lui Cozac Vladimir împotriva SA „Zidarul-Cahul” în procedură de faliment, lichidatorului Baracu Roman cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare.

La 09 iunie 2016 lichidatorul SA „Zidarul - Cahul” – Baracu Roman a depus cerere privind strămutarea pricinii la altă instanță de judecată în temeiul art. 43 al. (2) lit. f) CPC.

În motivarea cererii lichidatorul a indicat că, Cozac Vladimir prin litigiul dat pretinde la separarea bunurilor din masa debitoare ca rezultat al încheierii contractului de ipotecă încheiat cu Dermenji Oleg, or pricina în cauză a fost repartizată judecătorului Nina Veleva.

Indică că anterior judecătorul Nina Veleva aflându-se în exercițiul funcției la Judecătoria Cahul, a examinat în fond pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dermenji Oleg împotriva SA „Daniel P” cu privire la încasarea datoriei, iar prin hotărîrea din 26 ianuarie 2012, menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2013, a respins acțiunea reclamantului. Or, în partea motivată a hotărîrii a fost constatată nulitatea absolută a contractelor de împrumut încheiate cu Dermenji Oleg.

Ulterior, același judecător al Judecătoriei Cahul – Nina Veleva prin hotărîrea din 06 iunie 2012 s-a expus repetat asupra acțiunii lui Oleg Dermenji împotriva SA „Daniel P” cu privire la încasarea datoriei în baza acelorași contracte de împrumut și a admis integral pretențiile reclamantului. Mai mult ca atât, judecătorul în cauză a admis acțiunea lui Dermenji Oleg fără plata taxei de stat și a aplicat măsuri de asigurare asupra acțiunilor SA „Zidarul - Cahul”.

Deși ca rezultat al cererii de revizuire judecătorul Nina Veleva a casat hotărîrea Judecătoriei Cahul din 06 iunie 2012 și la 18 martie 2014 a scos de pe rol acțiunea lui Oleg Dermenji din cauza neprezentării acestuia, există bănuiala rezonabilă că judecătorul desemnat este nepărtinitor la examinarea cererii date, iar prin prisma art. 43 al. (2) lit. f) CPC și art. 44 al. (1) CPC cauza urmează a fi strămutată la altă instanță de judecată.

La ședința din 13 iunie 2016 Curtea de Apel Cahul a dispus expedierea pricinii la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare a cauzei în altă instanță, ca rezultat al cererii lichidatorului SA „Zidarul - Cahul” – Baracu Roman.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea lichidatorului SA „Zidarul - Cahul” – Baracu Roman privind strămutarea pricinii la altă instanță de judecată și de a restitui cauza în aceiași instanță și în același complet de judecată pentru examinarea pricinii în fond din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43 al. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 al. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la al.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică că, deși lichidatorul SA „Zidarul - Cahul” – Baracu Roman prin cererea dată solicită strămutarea pricinii la altă instanță, din conținutul acesteia de fapt rezultă că lichidatorul a formulat o propunere de recuzare judecătorului Nina Veleva.

În conformitate cu art. 52 al. (5) CPC, în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă.

Or, materialele cauzei atestă faptul că judecătorul Curții de Apel Cahul – Nina Veleva anterior a declarat abținere de la judecarea pricinii civile la cererea lui Cozac Vladimir, pe motiv că anterior activînd în cadrul Judecătoriei Cahul a examinat cauza civilă la acțiunea lui Dermenji Oleg împotriva SA „Daniel P” cu privire la încasarea datoriei, însă prin încheierea Curții de Apel Cahul din 29 decembrie 2015 a fost respinsă ca neîntemeiată declarația de abținere a judecătorului dat.

Și lichidatorul SA „Zidarul - Cahul” – Baracu Roman la 29 aprilie 2016 a declarat recuzare judecătorului Veleva Nina, pe motiv că aceasta anterior s-a expus asupra legalității contractelor de împrumut, parte a cărora a fost Dermenji Oleg, iar creanțele acestuia ulterior au fost preluate de Cozac Vladimir. Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 29 aprilie 2016 însă a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorului Nina Veleva.

Reieșind din circumstanțele date și din conținutul cererii de strămutare a pricinii rezultă că aceasta de fapt constituie o recuzare repetată a judecătorului Nina Veleva, invocată pe aceleași motive, care însă anterior a fost respinsă. Or, prin prisma art. 52 al. (5) CPC, nu este admisă recuzarea repetată.

Drept urmare, rezultă ilegalitatea cererii lichidatorului SA „Zidarul - Cahul” – Baracu Roman privind strămutarea pricinii la altă instanță de judecată, din care cauză cererea urmează a fi respinsă, iar pricina civilă la cererea lui Cozac Vladimir restituită la Curtea de Apel Cahul pentru examinare în fond în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43, art. 44, art. 52, art. 269-270 Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge cererea lichidatorului Societății pe acțiuni „Zidarul - Cahul” – Baracu Roman privind strămutarea pricinii la altă instanță de judecată.

Pricina civilă la cererea lui Cozac Vladimir împotriva Societății pe acțiuni „Zidarul-Cahul” în procedură de faliment, lichidatorului Baracu Roman cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare se restituie la Curtea de Apel Cahul pentru examinare în fond în același complet de judecată.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat