

prima instanță: S. Iorgov
instanța de apel: D. Manole, S. Arnăuț, E. Fistican

dosarul nr. 2ra-1554/16

ÎNCHEIERE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Voronovschii Alexandr,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcții a Locuințelor nr. 24 împotriva lui Voronovschii Alexandr, intervenient accesoriu Societate pe Acțiuni „Termocom” în procedura planului, cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Voronovschi Alexandr și modificată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 31 martie 2014 prin micșorarea sumei încasate

c o n s t a t ă :

La 26 aprilie 2013 CCL nr. 24 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Voronovschii Alexandr, intervenient accesoriu SA „Termocom” în procedura planului, privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în baza contului personal deschis la CCL nr. 24 pe numele pîrîtului, SA „Termocom” în procedura planului, a livrat energie termică.

Pîrîtul nu a achitat serviciile prestate, iar datoria formată la data de 01.03.2013 constituia suma de 8689,55 lei pentru energia termică, fapt ce se confirmă prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective.

Susține reclamantul că pîrîtul a fost informat prin intermediul facturii lunare și a somației despre necesitatea executării obligațiilor, solicitărilor date, însă acesta nu s-a conformat.

Menționează reclamantul că, la momentul de față Gestionarul Fondului Locativ și SA „Termocom” în procedura planului se află într-o situație financiară precară creată din cauza rău-platnicilor, dintre care face parte și pîrîtul, din care

considerente CCL nr. 24 s-a adresat cu prezenta cerere în instanța de judecată, solicitînd obligarea pîrîtului la achitarea sumelor datorate pentru energia termică în mărime de 8689,55 lei și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 270 lei.

Prin hotărîrea Judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 31 martie 2014 acțiunea a fost admisă, cu încasarea de la Voronovschii Alexandr în beneficiul CCL nr. 24 a datoriei în sumă de 8 689,55 lei și suma de 270 lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat, în total suma de 8 959,55 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Voronovschii Alexandr a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015 a fost admis apelul declarat de Voronovschii Alexandr și modificată hotărîrea Judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 31 martie 2014 prin micșorarea sumei încasate de la Voronovschii Alexandr în beneficiul CCL nr. 24 cu titlu de restanța la plata serviciilor comunale de la suma de 8 689,55 lei pînă la suma de 4 111,45 lei. În rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

La 11 aprilie 2016 Voronovschii Alexandr a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea hotărîrilor judecătorești.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat se consideră a fi depus în termen.

În motivarea recursului recurentul invocă că au fost aplicate eronat normele de drept procedural, nefiind aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

În opinia recurentului instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, prin faptul că a examinat pricina expunîndu-se în fond în lipsa intimatului-reclamant, astfel ignorînd prevederile art. 393 alin. (1) CPC.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Voronovschii Alexandr nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentul recurentului, precum instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, prin faptul că a examinat pricina expunîndu-se în fond în lipsa intimatului-reclamant CCL nr.24, astfel ignorînd prevederile art. 393 alin. (1) CPC.

În conformitate cu art. 393 alin. (1) CPC, hotărîrea primei instanțe este casată de instanța de apel care dispune prin decizie încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol, dacă există temeiurile consemnate la art.265 și 267.

În conformitate cu art. 267 lit. g) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pîrîtul nu solicită soluționarea pricinii în fond.

Din normele de drept invocate rezultă că casarea hotărîrii primei instanțe și dispunerea încetării procesului ori scoaterea cererii de pe rol la faza examinării apelului în temeiul art. 393 alin. (1) CPC, poate avea loc în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat la examinarea pricinii în prima instanță și nu se are în vedere lipsa reclamantului la examinarea apelului, cum invocă recurentul-apelant. Astfel situația invocată de recurent nu cade sub incidența art. 393 alin. (1) CPC.

Or, în conformitate cu art. 379 alin. (1) CPC, neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei

recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Voronovschii Alexandr ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Voronovschii Alexandr se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru