

Î N C H E I E R E

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Calmoi Cezar împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” privind anularea ordinelor directorului general al Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” nr.8c din 17 ianuarie 2013 și nr.14c din 25 ianuarie 2013,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, fiind menținută hotărîrea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 29 mai 2015,

c o n s t a t ă :

La data de 15 aprilie 2013 Calmoi Cezar s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat CRIS „Registru” prin care a solicitat anularea ordinelor directorului general al Întreprinderii de Stat CRIS „Registru” nr.8c din 17 ianuarie 2013 și nr.14c din 25 ianuarie 2013.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că Calmoi Cezar a fost angajat în calitate de inspector superior în Secția de pașapoarte a CP s.Buiucani mun. Chișinău în anul 1991. Ulterior, în luna ianuarie 1992, reclamantul a fost numit în funcția de șef al Secției de Evidență și Documentare a Populației sector Buiucani, mun. Chișinău.

De asemenea, reclamantul a indicat că în luna februarie 2012, Calmoi Cezar a fost chemat în calitate de martor la judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Dorojneac Gheorghe către Î.S. CRIS „Registru” privind recunoașterea ilegalității ordinelor de sancționare disciplinară, restabilirea în funcție și încasarea prejudiciului, însă, Șeful Secției l-a avertizat pe reclamant că dacă pleacă în fața instanței pentru a depune declarații o să fie eliberat din funcție.

Menționează reclamantul că, la data de 10 decembrie 2012, Calmoi Cezar a participat în instanță în calitate de martor, și a depus declarații în cadrul cauzei civile menționate mai sus, iar prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din aceeași dată Dorojneac Gheorghe a fost restabilit în funcția de șef al Secției de

Evidență și Documentare a Populației raionului Telenești, și după această ședință de judecată, reclamantul a început a fi urmărit și sancționat nelegitim.

Afirmă reclamantul că la data de 18 octombrie 2012, fără nici un temei legal, reclamantul a fost obligat să treacă expertiza pentru stabilirea stării de ebrietate, în urma căreia s-a constatat că acesta era treaz, fiind obligat să achite și suma de 40 lei, pentru efectuarea expertizei.

Relatează reclamantul că, la data de 17 ianuarie 2013, prin ordinul nr.8c, directorul general al ÎS CRIS „Registru”, lui Calmoi Cezar i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară „avertisment”, pentru încălcarea disciplinei de muncă și executării, manifestată prin tergiversarea examinării interpelării parvenite de la SEDP Centru, mun. Chișinău și pentru lipsa de la locul de muncă.

Reclamantul nu este de acord cu ordinul respectiv și-l consideră ilegal, deoarece, conform dispozițiilor Legii cu privire la petiționare, examinarea interpelărilor se efectuează în termen de până la 1 lună, pe când Calmoi Cezar a examinat-o timp de 17 zile. Cât privește acuzația că reclamantul a lipsit de la locul de muncă, aceasta este neîntemeiată, deoarece Calmoi Cezar nu a lipsit de la locul de muncă.

Ulterior, prin ordinul directorului general al Î.S. CRIS „Registru” nr. 14c, lui Calmoi Cezar i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară „mustrare aspră”, pentru încălcarea disciplinei de muncă, manifestată prin tentativa de sustragere a 8 registre privind evidența cetățenilor, cărora le-a fost acordată cetățenia Republicii Moldova, însă, în opinia reclamantului și acest ordin este ilegal, deoarece, registrele la care face trimitere șeful de secție, au fost plasate pe geam pentru a fi transmise altor colaboratori în baza notei de serviciu din 22.12.2012.

Arată reclamantul că, după emiterea acestor ordine, Calmoi Cezar a fost scos din ghișeul de lucru și plasat în coridor la ușa de intrare pentru a-și exercita atribuțiile de serviciu, loc unde până la depunerea acțiunii reclamantului își desfășura activitatea.

Suplimentar, Calmoi Cezar a indicat că, la începutul lunii martie 2013, de către șeful de Secție, reclamantului i-a fost interzis accesul la actele legislative și normative, prin ce a fost stopată activitatea de serviciu a reclamantului, și pentru aceste motive, la 11 martie 2013 Calmoi Cezar s-a adresat cu o plângere către șeful Departamentului juridico-administrativ al Î.S. CRIS „Registru”, în rezultatul căreia șeful de Secție a fost atenționat.

A solicitat Calmoi Cezar anularea ordinului Î.S. CRIS „Registru” nr. 8c din 17 ianuarie 2013 și anularea ordinului Î.S. CRIS „Registru” nr. 14c din 25 ianuarie 2013.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 mai 2015, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Calmoi Cezar, și s-au anulat ordinele emise de către Î.S. CRIS „Registru” cu nr. 8c din 17 ianuarie 2014 și nr. 14c din 25 ianuarie 2013, prin care au fost aplicate sancțiuni disciplinare sub formă de avertisment și mustrare aspră în privința lui Calmoi Cezar.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 04 iunie 2015, Î.S. „CRIS Registru” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 mai 2015, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de Calmoi Cezar

să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016 s-a respins apelul declarat de către ÎS „CRIS Registru”, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 mai 2015.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că, în conformitate cu prevederile pct. 3.1 alin. (16), 5.1 și 5.2 din Fișa de post a inspectorului FP 026510060000.22777.031:2012, inspectorul SEDP este obligat să-și îndeplinească calitativ obligațiunile funcționale; Inspectorul, în conformitate cu legislația în vigoare, poartă responsabilitate pentru exercitarea calitativă și în termen a obligațiilor funcționale expuse în fișa de post; Inspectorul este responsabil de: nerespectarea cadrului normativ juridic din domeniu; îndeplinirea insuficientă a funcțiilor sale; nerespectarea regimului de lucru, tehnicii securității, regulilor și normelor protecției muncii, securității anti incendiarie și sanitare; neîndeplinirea nemotivată a sarcinilor planificate; încălcarea discipline; de muncă și executorie, neadmiterea actelor de corupție și protecționism.

În conformitate cu art. 208 din Codul Muncii, până la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților. În funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăși o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-și explice atitudinea și să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele și, justificările pe care le consideră necesare.

Prin urmare, invocă instanța de apel că, instanța de fond corect a stabilit că, Calmoi Cezar a examinat interpelarea Departamentului documentare, Secția evidență și documentare a populației Centru mun. Chișinău nr. 13456 din 30.11.2012, în termenul stabilit de lege.

Astfel, a conchis instanța de apel că argumentele indicate în ordinul de sancționare disciplinară a lui Calmoi Cezar, au un caracter declarativ și nu pot constitui temei de angajare a răspunderii disciplinare, circumstanță ce denotă că prima instanță corect a anulat ordinul din 17 ianuarie 2013.

Concomitent, instanța de apel a considerat că și ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare nr. 14c din 25 ianuarie 2013, este unul ilegal și corect a fost anulat de către instanța de fond.

Mai mult, instanța de apel a menționat că, conform Codului Muncii, în litigiile privind soluționarea litigiilor individuale de muncă, sarcina probațiunii îi aparține angajatorului, pe când, în speță, Î.S. „CRIS „Registru” nu a prezentat probe pertinente, concludente și admisibile prin care să confirme temeinicia acuzațiilor indicate în ordinele de aplicare a sancțiunilor disciplinare contestate de Calmoi Cezar.

La 05 mai 2016 Î.S. „CRIS „Registru” a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului se invocă că atât instanța de apel cât și prima instanță nu au constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Mai mult ca atât, din materialele anexate rezultă că ÎS CRIS „Registru” în calitate de angajator a respectat termenele prevăzute de art. 209 alin. (1) CM al RM la aplicarea sancțiunilor disciplinare d-lui Calmoi Cezar.

Ordinul nr. 8c din 17.01.2013 și ordinul nr. 14c din 25.01.2013 au fost aduse la cunoștință d-lui Calmoi Cezar (sub semnătură) în limitele termenului de 5 zile lucrătoare de la data emiterii, cu indicarea temeiurilor de drept și de fapt, precum și cu indicarea termenului și organului de contestare a acestor ordine, prin ce au fost respectate de către angajator prevederile art. 210 CM al RM.

Totodată, indică recurentul că intimatul Calmoi Cezar prin acțiunile sale a încălcat prevederile pct.36 alin.(5) a Hotărârii Guvernului a RM privind aprobarea cerințelor față de asigurarea securității datelor cu caracter personal la prelucrarea acestora în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal nr. 1123 din 14.12.2010; pct.24 al Regulilor privind asigurarea plenitudinii și a integrității documentelor arhivate în subdiviziunile structurale/teritoriale ale departamentului documentare, aprobate prin dispoziția Departamentului documentare nr.12d din 04.06.2012; pct. 2.2 lit. a) a Regulamentului intern al Î.S. „CRIS ”Registru”, aprobat prin ordinul nr. 272 din 05.08.2010.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atât în prima instanță cât și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a

normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru