

DECIZIE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Maria Ghervas

examinând recursul declarat de administratorul insolabilității a Societății Comerciale „Megan–TV” Societate pe Acțiuni, Iurie Bodnari

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății Comerciale „Megan–TV” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2015 prin care a fost admisă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Național Media” privind repunerea în termen pentru depunerea contestației, repusă în termen Societatea cu Răspundere Limitată „Național Media” pentru depunerea contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor față de Societatea Comercială „Megan–TV” Societate pe Acțiuni în proces de insolabilitate, admisă contestația și validată creanța creditorului chirografar Societatea cu Răspundere Limitată „Național Media” față de debitorul Societatea Comercială „Megan–TV” Societate pe Acțiuni în proces de insolabilitate în valoare de 38316, 65 lei

constată:

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2013 a fost intentat procesul de insolabilitate față de debitorul SC „Megan–TV” SA, desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate Iurie Bodnari.

A fost stabilit termenul limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv – 11 noiembrie 2013.

A fost stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv pe 29 noiembrie 2013.

La 13 noiembrie 2013, creditorul SRL „Național Media” a depus în instanța de insolabilitate o cerere de validarea creanțelor în valoare de 30283,63 lei cu titlu de datorie și 1944,53 lei cu titlu de taxă de stat.

La 27 noiembrie 2013, creditorul SRL „Național Media” a depus în instanța de insolabilitate o cerere prin care a solicitat anexarea la cererea de validare a creanțelor actul de verificare din 27 noiembrie 2013 și a facturilor fiscale, care confirmă creanța.

La 01 decembrie 2014, creditorul SRL „Național Media” a depus în instanța de insolabilitate o contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor față de debitorul SC „Megan-TV” SA prin care a solicitat admiterea contestației, validarea creanței în valoare de 38316, 61 lei cu includerea SRL „Național Media” în tabelul definitiv al creanțelor în calitate de creditor chirografar.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2015 a fost admisă cererea SRL „Național Media” privind repunerea în termen pentru depunerea contestației.

A fost repus în termen SRL „Național Media” pentru depunerea contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor față de SC „Megan-TV” SA în proces de insolabilitate.

A fost admisă contestația SRL „Național Media” împotriva tabelului definitiv al creanțelor față de SC „Megan-TV” SA în proces de insolabilitate.

A fost validată creanța creditorului chirografar SRL „Național Media” față de debitorul SC „Megan-TV” SA în proces de insolabilitate în valoare de 38316, 65 lei.

A fost indicat că prezenta încheiere servește drept temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor debitorului SC „Megan-TV” SA în proces de insolabilitate.

La 03 iunie 2016, administratorul insolabilității SC „Megan-TV” SA, Iurie Bodnari a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și repunerea în termen de declarare a recursului.

În motivarea recursului a invocat că în încheierea recurată este stipulat că SRL „Național Media” s-a adresat în instanța de apel la 13 noiembrie 2013, însă la materialele dosarului este doar o cerere din 27 noiembrie 2013, în care nu este indicată suma datoriei creditoare și nici actul care confirmă datoria formată.

Consideră că actul de verificare nu este o probă, deoarece a fost întocmit fără aplicarea ștampilei și semnăturii debitorului.

Menționează că actul de verificare încheiat între SRL „Național Media” și SC „Megan-TV” SA, nu este semnat de către ultima, or, acesta urma a fi semnat conform normelor juridice și Codului fiscal de către ambele părți.

Relatează că SRL „Național Media” nu a înștiințat instanța privind intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Megan-TV” SA, prin urmare instanța de insolabilitate necunoscând despre aceste circumstanțe a admis contestația SRL „Național Media”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare a acestuia din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile

calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2015 a fost admisă cererea SRL „Național Media” privind repunerea în termen pentru depunerea contestației. A fost repus în termen SRL „Național Media” pentru depunerea contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor față de SC „Megan–TV” SA în proces de insolvență. A fost admisă contestația SRL „Național Media” împotriva tabelului definitiv al creanțelor față de SC „Megan–TV” SA în proces de insolvență. A fost validată creanța creditorului chirografar SRL „Național Media” față de debitorul SC „Megan–TV” SA în proces de insolvență în valoare de 38316, 65 lei. A fost indicat că prezenta încheiere servește drept temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor debitorului SC „Megan–TV” SA în proces de insolvență.

Este cert și faptul că administratorul insolvenței SC „Megan–TV” SA, Iurie Bodnari a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2015 numai la data de 03 iunie 2016, prin urmare peste o perioadă de un an și 3 luni.

În conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Având în susținere aceste prevederi legale instanța de recurs reține că solicitarea recurentului cu privire la repunerea recursului în termen este neîntemeiată, prin urmare nu constituie temei de repunere a recursului în termen.

Astfel, în susținerea cererii de repunere a recursului în termen recurentul a invocat cauza de boală și aflarea pe buletin medical.

În același timp se constată că certificatele medicale anexate la dosar în confirmarea omiterii termenului de depunere a recursului, atestă faptul că recurentul s-a aflat în concediu medical începând cu data de 28 iulie 2015, adică după o perioadă de mai mult de șase luni de la emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2015.

Este de menționat că recurentul în cererea de recurs declarată la 03 iunie 2016 nu indică asupra faptului că nu ar fi cunoscut despre existența încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2015.

De altfel, activând în calitate de administrator al insolvenței SC „Megan–TV” SA, și având la cunoștință despre derularea procesului de insolvență, Iurie Bodnari avea obligația de a efectua actele procesuale în termenele prevăzute de lege, inclusiv și contestarea actelor emise de instanța de insolvență.

Față de cele relevate, instanța de recurs, constată ca neîntemeiată solicitarea recurentului cu privire la repunerea recursului în termen, fapt ce dictează respingerea lui ca tardiv.

Pe cale de consecință, instanța de recurs reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca

urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Având în vedere că instanța de recurs nu s-a pronunțat pe fondul recursului depus de administratorul insolvenței Societății Comerciale „Megan–TV” Societate pe Acțiuni, Iurie Bodnari, este inoportun de a menține încheierea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge cererea administratorului insolvenței a Societății Comerciale „Megan–TV” Societate pe Acțiuni, Iurie Bodnari cu privire la repunerea cererii de recurs în termen.

Se respinge recursul declarat de administratorul insolvenței a Societății Comerciale „Megan–TV” Societate pe Acțiuni, Iurie Bodnari.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas