

prima instanță: Gh.Mîtu  
(Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău)  
instanța de apel: Iu.Cimpoi, N.Simciuc, N.Craiu  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 3ra-950/16

## Î N C H E I E R E

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Ivanova Svetlana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ivanova Svetlana către Comisia Națională de Integritate a RM privind anularea actului de constatare nr. 04/26 din 20 aprilie 2014,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de reprezentantul Comisiei Naționale de Integritate a Republicii Moldova, casată hotărîrea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 03 decembrie 2015, fiind emisă o nouă hotărîre de respingere integrală a acțiunii,

### c o n s t a t ă :

La data de 14 martie 2014 Ivanova Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Naționale de Integritate a RM privind anularea actului de constatare nr. 04/26 din 20 aprilie 2014 prin care s-a constatat încălcarea de către ea a regimului juridic al incompatibilităților.

În motivarea acțiunii a indicat că, din 11 iulie 2003 deține funcția de Secretar a Consiliului comunei Grădinița, raionul Căușeni. La data de 01 iulie 2010 a încheiat contract cu șeful Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Căușeni, prelungit prin acordul adițional nr. 009 din 17 mai 2013 unde exercită și funcția de asistent social comunitar pe 0,5 salariu de funcție. La sfârșitul luni octombrie a fost informată de Comisia Națională de Integritate că este verificată, că a încălcat regimul juridic de incompatibilitate, la solicitarea șefei DASPF Căușeni. Ulterior, a prezentat Comisiei de Integritate un set de documente, iar prin actul de constatare nr. 04/26 din 20 aprilie 2014 s-a constatat încălcarea de către ea a regimului juridic al incompatibilităților.

Invocă reclamanta că cu actul nominalizat nu este de acord, deoarece conform art. 43 din Constituția Republicii Moldova și art. 267 alin. (1) Codul muncii, munca prin cumul se permite. Totodată, hotărîrea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009, anexa 4 pct. 4 prevede că, munca prin cumul poate fi desfășurată de funcționarul public în cadrul societăților comerciale, cooperativelor, întreprinderilor de stat sau municipale, precum și a organizațiilor necomerciale, din sectorul public sau privat, a căror activitate nu este controlată, subordonată sau nu ține, în anumite privințe, de competența autorității publice în care este angajat. Conform pct. 1.1. a acordului adițional nr. 09 din 17 mai 2013 privind prelungirea contractului individual de muncă nr. 106 din 01 iunie 2010, regimul de lucru în

zilele de lucru este de la 7<sup>00</sup>-8<sup>00</sup> și de la 12<sup>00</sup>-14<sup>00</sup>, iar duminica de la 8<sup>00</sup>- 13<sup>00</sup>.

Menționează că conform fișei postului ca secretar a Consiliului comunei Grădinița are următoarele sarcini de bază: planificarea și organizarea desfășurării ședințelor Consiliului; asigurarea legalității tuturor actelor adoptate de consiliul comunal și primarul comunei; asigurarea comunicării și transparenței actelor normative; asigurarea efectuării lucrărilor de secretariat; legalitatea și autentificarea actelor și documentelor.

Mai mult ca atât, Oficiul teritorial Căușeni a Cancelariei de Stat a sesizat dispoziția primarului ce se referă la incompatibilitatea de funcție, iar Consiliul local a primit decizia nr. 5/8 din 28 august 2013 că, nu se acceptă propunerea primarului în ce privește incompatibilitatea de funcție a secretarului Consiliului cu asistentul social.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 03 decembrie 2015, acțiunea a fost admisă.

S-a anulat în totalitate actul de constatare a Comisiei Naționale de Integritate a RM nr. 04/26 din 20.02.2014, ca fiind ilegal în fond și emis contrar prevederilor legii.

La data de 21 decembrie 2015 reprezentantul Comisiei Naționale de Integritate a RM a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 03 decembrie 2015, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016 s-a admis apelul reprezentantului Comisiei Naționale de Integritate a RM.

S-a casat hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 03 decembrie 2015, fiind emisă o nouă hotărâre de respingere integrală a acțiunii.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că, potrivit art. 4 lit. d) din Legea cu privire la Comisia Națională de Integritate, Comisia exercită următoarele atribuții, cu respectarea principiilor prevăzute la pct. 2 din prezentul regulament constată nerespectarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese și privind incompatibilitatea, sesizând organele competente în vederea atragerii persoanelor respective la răspundere disciplinară sau, după caz, în vederea încetării mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acestora.

Conform art. 27 al Legii nominalizate, în exercitarea atribuțiilor sale de control al veniturilor și al proprietății, al conflictului de interese și al incompatibilității, Comisia adoptă acte de constatare și aprobă procese-verbale de inițiere a procedurilor de control din oficiu.

În conformitate cu prevederile pct. 54 al aceleiași Legi, în termen de 15 zile lucrătoare de la data când i s-a adus la cunoștință actul de constatare a conflictului de interese sau a incompatibilității, persoana supusă controlului îl poate contesta în instanța de contencios administrativ competentă.

Potrivit art. 19 din Legea cu privire la conflictul de interese, incompatibilitățile privind funcțiile publice sînt cele stabilite prin Constituția Republicii Moldova, prin legile ce reglementează activitatea autorităților publice în care persoanele ce dețin funcții de demnitate publică sau funcții publice își desfășoară activitatea, prin prezenta lege, prin legislația în domeniul serviciului public, prin legile privind statutul alesului local, privind administrația publică locală, privind combaterea corupției și protecționismului, precum și prin alte legi.

Potrivit contractului individual de muncă nr. 106 din 01 iunie 2010,

prelungit prin acordul adițional nr. 009 din 17.05.2013, Ivanova Svetlana este angajată prin cumul în calitate de asistent social comunitar în cadrul Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Căușeni.

În conformitate cu prevederile art. 25 alin. (2) lit. c) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcționarul public nu este în drept să desfășoare alte activități remunerate prin contract individual de muncă sau prin alt contract cu caracter civil, în cadrul societăților comerciale, cooperativelor, întreprinderilor de stat sau municipale, precum și al organizațiilor necomerciale, din sectorul public sau privat, a căror activitate este controlată, subordonată sau în anumite privințe este de competența autorității în care el este angajat, cu excepția activităților științifice, didactice, de creație și de reprezentare a statului în societățile economice. Modul de cumulare a acestor activități cu funcția publică se stabilește de Guvern.

Conform prevederilor pct. 4 din anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, munca prin cumul poate fi desfășurată de funcționarul public în cadrul societăților comerciale, cooperativelor, întreprinderilor de stat sau municipale, precum și al organizațiilor necomerciale, din sectorul public sau privat, a căror activitate nu este controlată, subordonată sau nu ține, în anumite privințe, de competența autorității publice în care este angajat.

Totodată, art. 39 alin. (1) lit. k) din Legea privind administrația publică locală, secretarul îndeplinește, sub autoritatea primarului, următoarele atribuții de bază organizează, coordonează, poartă răspundere pentru activitatea serviciilor de stare civilă, de protecție socială și exercită, după caz, atribuțiile respective.

Concomitent, instanța de apel a menționat că potrivit fișei postului din 11 martie 2014 a asistentului social comunitar, asistentul social comunitar este prestator de servicii sociale primare la nivel de comunitate, integrând într-o echipă locală lucrătorii sociali, reprezentanții primăriei, specialiștii care activează în comunitate și mobilizând resursele din comunitate pentru rezolvarea problemelor sociale ale beneficiarilor și grupurilor de persoane aflate în dificultate

Prin urmare, instanța de apel a reținut că, Comisia Națională de Integritate a RM prin actul de constare 04/26 din 20.02.2014, corect a constatat încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către Ivanova Svetlana, manifestată prin deținerea concomitentă a funcției de secretar al Consiliului comunal Grădinița, raionul Călărași și a funcției de asistent social comunitar în cadrul Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Căușeni, iar acțiunea reclamantei Ivanova Svetlana privind anularea actului de constatare este întemeiată, or ultima deținând funcția de secretar al Consiliului este în incompatibilitate de a deține și funcția de asistent social comunitar, or în calitate de secretar al Consiliului poartă răspundere pentru activitatea serviciului protecție socială și exercită, după caz, atribuțiile respective.

La 16 mai 2016 Ivanova Svetlana a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului se invocă că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Mai mult ca atît, instanța de apel a ignorat prevederile art. 268 Codul muncii, art.6 Codul muncii. Totodată, recurenta a indicat că modul de cumulare a acestor activități cu funcția publică se stabilește de Guvern.

Din prevederile art.268 Codul muncii rezultă, că particularitățile muncii prin cumul pentru unele categorii de salariați (muncitori, cadre didactice, personal medico-sanitar și farmaceutic, personal din sfera cercetare-dezvoltare, salariați din cultură, artă , sport etc.) se stabilesc de Guvern.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ivanova Svetlana, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Ivanova Svetlana, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunț at în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ivanova Svetlana ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Ivanova Svetlana, se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru