

## ÎNCHEIERE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Maria Ghervas

examinând conflictul de competență jurisdicțională între Judecătoria Rîșcani municipiul Chișinău și Judecătoria Bălți

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Splendorix” împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru”, intervenient accesoriu Consiliul municipal Bălți cu privire la obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra terenului

c o n s t a t ă :

La 23 februarie 2016, SRL „Splendorix” a depus la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Cadastru” cu privire la obligarea anulării înregistrării dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral 0300304.635 după administrația publică locală.

Ulterior, reprezentantul ÎS „Cadastru”, Raisa Popov a depus o cerere, prin care a solicitat atragerea în proces a Consiliului municipal Bălți în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 aprilie 2016 a fost admisă cererea depusă de către reprezentantul ÎS „Cadastru”, Raisa Popov și a fost introdus în proces Consiliul municipal Bălți în calitate de intervenient accesoriu.

În ședința de judecată din 19 mai 2016 reprezentantul intervenientului accesoriu Consiliul municipal Bălți, Valentin Fediuc a solicitat strămutarea pricinii pentru examinare în fond în Judecătoria Bălți, deoarece terenul cu nr. cadastral 0300304.635 se află în mun. Bălți.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 mai 2016 pricina a fost strămutată, spre examinare în fond, în Judecătoria Bălți, conform competenței jurisdicționale.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 22 iunie 2016 a fost suspendată examinarea pricinii și a fost transmis dosarul pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece

prezenta pricină este Judecătoria Râșcani mun. Chișinău din considerentele ce urmează.

În conformitate art. 44 alin. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Din materialele dosarului rezultă că la 23 februarie 2016, SRL „Splendorix” a depus la Judecătoria Râșcani mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Cadastru” cu privire la obligarea anulării înregistrării dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral 0300304.635 după administrația publică locală.

Din cererea de chemare în judecată este cert faptul că reclamanta SRL „Splendorix” și-a întemeiat pretențiile în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Conform art. 11 din Legea contenciosului administrativ, acțiunile de contencios administrativ se înaintează în judecătoriile sau curțile de apel în a căror rază teritorială își are domiciliul reclamantul sau își are sediul pârâtul, cu excepția cazurilor când prin lege este stabilită o altă competență.

Având în susținere aceste prevederi legale, la caz se constată că sediul ÎS „Cadastru”, care are calitatea de pârât se află în mun. Chișinău str. Pușkin, 47, care se află în raza de activitate a Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău.

Ca urmare, dat fiind faptul că reclamanta SRL „Splendorix” a ales să depună cererea de chemare în judecată la judecătoria, în a cărei rază teritorială își are sediul pârâta ÎS „Cadastru”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că competență să examineze pricina dată este Judecătoria sectorului Râșcani mun. Chișinău.

Or, art. 40 alin. (1) CPC nu are relevanță în speța dată, fiind cert că instanța de la locul aflării bunurilor imobile judecă acțiunile privind recunoașterea dreptului asupra unui bun imobil sau altor obiective fixate pe pământ, acțiunile privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a unui bun imobil, inclusiv și declararea nulității a contractului de vânzare-cumpărare a unui bun imobil, rezilierea contractului de locațiune sau de arendă, acțiunile privind partajul bunurilor imobile, acțiunile ce au ca obiect drepturi reale prevăzute de art. 395-452 Cod civil, și anume: uzufructul, dreptul de uz și dreptul de abitație, servitutea, superficiala etc.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că pricina urmează a fi remisă pentru judecare în fond la Judecătoria sectorului Râșcani mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 44 alin. alin. (3) și (9), art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Râșcani municipiul Chișinău la judecarea în fond a pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Splendorix” împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru”,

intervenient accesoriu Consiliul municipal Bălți cu privire la obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra terenului,

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Splendorix” împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru”, intervenient accesoriu Consiliul municipal Bălți cu privire la obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra terenului se remite spre judecare în fond la Judecătoria Rîșcani municipiul Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas