

ÎN C H E I E R E

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru

examinînd demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca privind strămutarea pricinii la altă instanță de judecată egală în grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Mițul împotriva Curții de Apel Chișinău, intervenientul accesoriu Centrul de Sănătate Publică cu privire la anularea răspunsului, obligarea menținerii grupului sanitar în stare satisfăcătoare, încălcarea dreptului la petiționare prin informarea că pentru menținerea grupului sanitar este nevoie de surse financiare, recunoașterea că grupul sanitar este insuficient pentru bărbați și femei, repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă:

La 17 mai 2010, Alexandru Mițul s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Curții de Apel Chișinău, intervenientul accesoriu Centrul de Sănătate Publică cu privire la anularea răspunsului, obligarea menținerii grupului sanitar în stare satisfăcătoare, încălcarea dreptului la petiționare prin informarea că pentru menținerea grupului sanitar este nevoie de surse financiare, recunoașterea că grupul sanitar este insuficient pentru bărbați și femei, repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 mai 2016 a fost refuzat în primirea cererii de chemare în judecată a lui Alexandru Mițul și a remis ultimului cererea de chemare în judecată și actele anexate la ea explicîndu-i că refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată în partea enunțată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune împotriva aceluiași pîrît cu același obiect și aceleași temeuri.

La 09 iunie 2016, Alexandru Mițul a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 mai 2016 solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii spre judecare în fond în prima instanță.

Conform competenței jurisdicționale recursul declarat a fost depus la Curtea de Apel Chișinău.

La 17 iunie 2016 în adresa Curții de Apel Chișinău a parvenit spre examinare pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Mițul împotriva Curții de Apel Chișinău, intervenientul accesoriu Centrul de Sănătate Publică cu privire la anularea răspunsului, obligarea menținerii grupului sanitar în stare satisfăcătoare, încălcarea dreptului la petiționare prin informarea că pentru menținerea grupului sanitar este nevoie de surse financiare, recunoașterea că grupul sanitar este insuficient pentru bărbați și femei, repararea prejudiciului moral.

La 24 iunie 2016 Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, a înaintat un demers către Curtea Supremă de Justiție prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea legalității încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 mai 2016 în ordine de recurs.

În motivarea demersului a menționat că, pricina urmează să fie examinată de Curtea de Apel Chișinău, însă totodată în speță în calitate de pîrît figurează Curtea de Apel Chișinău și prin urmare s-ar putea trezi aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv la judecarea pricinii date.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în demersul cu privire la strămutare înaintat de către Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră demersul întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art.43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Conform pct. 2.5 din Principiile de la Bangalore, judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial.

La caz, s-a constatat că în virtutea principiului imutabilității competenței jurisdicționale competentă să examineze recursul declarat de Alexandru Mițul împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 mai 2016 este Curtea de Apel Chișinău, însă ca pîrît în prezentul litigiu este indicată instanța de apel nominalizată.

Prin urmare, instanța de recurs consideră ca fiind concludent temeiul invocat de către Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca în strămutarea pricinii avînd în vedere faptul că examinarea de către Curtea de Apel Chișinău a pricinii date ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistraților sau ar putea prejudicia la caz interesele justiției.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că conform jurisprudenței degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în materia vizată, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența de prejudecăți și nepărtiniri.

Mai mult decât atât, este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sa. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (speța Tocono și Profesorii Prometeiști c. Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina civilă la cererea de

chemare în judecată a lui Alexandru Mițul împotriva Curții de Apel Chișinău, intervenientul accesoriu Centrul de Sănătate Publică cu privire la anularea răspunsului, obligarea menținerii grupului sanitar în stare satisfăcătoare, încălcarea dreptului la petiționare prin informarea că pentru menținerea grupului sanitar este nevoie de surse financiare, recunoașterea că grupul sanitar este insuficient pentru bărbați și femei, repararea prejudiciului moral, pentru examinarea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 mai 2016, la Curtea de Apel Bălți, ca fiind instanța de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 43, 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite demersul de strămutare înaintat de Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Mițul împotriva Curții de Apel Chișinău, intervenientul accesoriu Centrul de Sănătate Publică cu privire la anularea răspunsului, obligarea menținerii grupului sanitar în stare satisfăcătoare, încălcarea dreptului la petiționare prin informarea că pentru menținerea grupului sanitar este nevoie de surse financiare, recunoașterea că grupul sanitar este insuficient pentru bărbați și femei, repararea prejudiciului moral, se strămută spre examinare la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru