

ÎNCHEIERE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii : Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Rodica Toporaș,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Rodicăi Toporaș împotriva lui Piotr Topor cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Rodica Toporaș și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 05 mai 2015, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 05 august 2014, Rodica Toporaș a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Piotr Topor cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 22 august 2007 a fost dispusă încasarea în beneficiul său a pensiei de întreținere de la Piotr Topor în sumă de 1027,20 lei lunar, începând cu 02 august 2007 până la schimbarea stării materiale a părților. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 ianuarie 2008 a fost casată hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 22 august 2007 și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost dispusă încasarea în beneficiul său a pensiei de întreținere de la Piotr Topor în sumă de 600 lei lunar. La 15 mai 2010 și-a schimbat numele de familie din Topor Rodica în Toporaș Rodica, fapt confirmat prin certificatul de schimbare a numelui de familie seria SN-IV 0027463. Pîrîtul din 22 august 2007 și pînă în prezent se eschivează cu rea-credință de la achitarea pensiei de întreținere. Astfel pentru perioada de timp 02 august 2007 și pînă în prezent pîrîtul urmează să-i achite dobînda de întârziere în sumă de 10 566,11 lei. Ulterior i s-a schimbat simțitor starea sa de sănătate, iar la 29 octombrie 2008 i-a fost stabilit gradul I de invaliditate. Conform certificatului din 29 octombrie 2008 și concluziei Consiliului Republican de Expertiză Medicală a Vitalității din 18 octombrie 2013, necesită îngrijire permanentă din partea altei persoane în urma hondrodisplaziei membrilor inferioare, scolioza de gradul 3,

coloana vertebrală fiind deformată. Majoritatea banilor sunt cheltuiți pe medicamente. Tatăl ei Piotr Topor lucrează des după hotărele țării și este capabil să achite plățile prevăzute de lege.

Solicită Rodica Toporaș încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 10 566,11 lei și repararea prejudiciului moral în urma neachitării la timp a pensiei de întreținere în sumă de 11 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 05 mai 2015 acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 05 mai 2015, Rodica Toporaș a declarat apel, cerînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 apelul declarat de către Rodica Toporaș a fost respins și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 22 august 2007 a fost dispusă încasarea în beneficiul Rodicăi Toporaș a pensiei de întreținere de la Piotr Topor în sumă de 1027,20 lei lunar, începînd cu 02 august 2007 pînă la schimbarea stării materiale a părților.

Iar, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 ianuarie 2008 hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 22 august 2007 a fost casată cu emiterea unei noi hotărîri, prin care a fost dispusă încasarea de la Piotr Topor în beneficiul Rodicăi Toporaș a pensiei de întreținere în sumă de 600 lei lunar.

La 15 mai 2010 reclamanta și-a schimbat numele de familie din Rodica Topor în Rodica Toporaș, fapt confirmat prin certificatul de schimbare a numelui de familie seria SN-IV 0027463.

La 05 august 2015 Toporaș Rodica a adresat instanței de judecată acțiune privind încasarea de la Piotr Topor a dobânzii de întârziere și repararea prejudiciului moral, invocînd că pîrîtul nu achită pensia de întreținere, începînd cu 02 august 2007.

Însă, conform informației „Băncii de Economii” SA din 24 februarie 2015 (f.d.84,85) Piotr Topor a deschis în cadrul Filialei nr.1 Chișinău al „Băncii de Economii” SA contul nr.1/4226 pe numele Toporaș Rodica și începînd cu luna noiembrie 2011 a transferat ultimei lunar cîte 600 lei pînă la 02 iunie 2014 și din luna iunie 2014 pînă în luna februarie 2015 (f.d.26).

Reclamanta a indicat în cererea de chemare în judecată, că a transmis spre executare titlul executoriu în anul 2012, însă nu a prezentat probe în confirmarea datei intentării procedurii de executare, cuantumului datoriei pecuniare și perioadei de timp în cadrul căruia s-a format dobînda de întârziere calculată.

Or, conform art. 24 alin. (1)-(3) Codul de executare, la cererea creditorului, executorul judecătoresc calculează dobînzile, penalitățile și alte sume rezultate din întârzierea executării, în funcție de rata inflației și în conformitate cu art. 619 din Codul civil. Sumele menționate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanța a devenit exigibilă (scadentă) și pînă la data plății efective a obligației cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă și durata suspendării procedurii de executare, în condițiile prevăzute de prezentul cod. Încheierea executorului judecătoresc emisă în condițiile alin. (1) este un titlu executoriu. Sub incidența prezentului articol nu se află documentele

executorii prin care s-a dispus aplicarea de sancțiuni contravenționale sau de pedepse penale.

În temeiul normei de drept enunțate Rodica Toporaș nu a prezentat probe în confirmarea faptului adresării către executorul judecătoresc privitor la calcularea dobânzilor, penalităților și altor plăți, rezultate din întârzierea executării hotărârii judecătorești, calculate din data devenirii definitive a ei și pînă la data plății efective a obligatei și prin urmare, instanța de apel a concluzionat că pretențiile reclamantei privind încasarea dobânzii de întârziere sînt neîntemeiate, purtînd un caracter declarativ.

Referitor la pretențiile reclamantei privind repararea prejudiciului moral cauzat prin eschivarea de la plata pensiei de întreținere instanța de apel a menționat, că aceste pretenții sunt subsecvente pretențiilor privind încasarea dobânzii de întârziere și prin urmare corect a fost respinsă de către prima instanță. Cu atît mai mult că, repararea prejudiciului moral cauzat prin eschivarea de la plata pensiei de întreținere nu sunt prevăzute de lege, adică sunt lipsite de suport legal.

La 11 mai 2016, Rodica Toporaș a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Recurenta, Rodica Toporaș, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel deoarece este emisă cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material precum și în urma aprecierii arbitrare a probelor.

Consideră că instanța de apel neîntemeiat a respins apelul concluzionînd că nu au fost prezentate probe suficiente și concludente de către recurentă privind faptul neachitării pensiei de întreținere datorate de Piotr Topor.

Menționează că instanța de apel a pus la baza deciziei doar informația Băncii de Economii din 19 februarie 2015, deși din conținutul acesteia rezultă că intimatul nu și-a onorat integral obligația dată, nefiind achitată pensia de întreținere pentru lunile mai 2012, iulie, august, septembrie 2012, iulie, august 2013, octombrie 2013, ultima achitare fiind făcută pe 02 iunie 2014.

Astfel, consideră că instanța de apel n-a intrat în esența problemei și n-a dat o apreciere obiectivă și legală probelor prezentate.

În conformitate cu art.434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ consideră că recursul este declarat în termen, deoarece conform scrisorii de însoțire a Curții de Apel Chișinău decizia instanței de apel din 02 martie 2016 a fost expediată părților, inclusiv recurenteii la 08 aprilie 2016, iar la 11 mai 2016, Rodica Toporaș a declarat recurs.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Rodica Toporaș nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Rodica Toporaș, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Argumentele invocate în recurs precum că, atît decizia instanței de apel cît și hotărîrea primei instanțe contravin normelor de drept material și că nu au fost pe deplin constatate și elucidate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, nu pot fi reținute, deoarece în speță, ambele instanțe de judecată au stabilit just circumstanțele pricinii, precum și au aplicat elocvent normele juridice, ce guvernează raportul juridic litigios.

În consecință, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține și jurisprudența CEDO conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede putere de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcel contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe cînd motivele recursului indicate în cazul din speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii atît în prima instanță cît și instanța de apel, asupra căroră instanța de apel s-a pronunțat în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Rodica Toporaș ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Rodica Toporaș se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru