

DECIZIE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Asociația Obștească „Organizația Veteranilor de Război și Muncă”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Organizația Veteranilor de Război și Muncă” împotriva Organizației Veteranilor din sectorul Soroca cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 31 mai 2016, prin care a fost restituit Asociației Obștești „Organizația Veteranilor de Război și Muncă” cererea de apel declarată împotriva hotărîrii Judecătoriei Soroca din 29 martie 2016, ca fiind tardivă,

c o n s t a t ă :

La 29 ianuarie 2016, AO „Organizația Veteranilor de Război și Muncă” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Organizației Veteranilor din sectorul Soroca cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, AO „Organizația Veteranilor de Război și Muncă” pînă la 03 decembrie 2015 a fost parte componentă a Organizației Veteranilor din sectorul Soroca.

Susține că, prin demersul din 27 iulie 2015, AO „Organizația Veteranilor de Război și Muncă” a solicitat de la Consiliul orășenesc Soroca alocarea sumei de 37 500 lei, pentru organizarea zilei persoanei în etate.

Prin decizia Consiliului orășenesc Soroca nr. 2/32 din 25 august 2015 a fost alocată suma de bani solicitată, însă ținînd cont de faptul că AO „Organizația Veteranilor de Război și Muncă” era parte componentă a Organizației Veteranilor din sectorul Soroca, suma de bani a fost transferată la contul ultimei, iar președintele Organizației Veteranilor din sectorul Soroca a cheltuit suma respectivă, în alte scopuri.

Solicită AO „Organizația Veteranilor de Război și Muncă” încasarea din contul Organizației Veteranilor din sectorul Soroca în beneficiul său a sumei de 37 500 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Soroca din 29 martie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de AO „Organizația Veteranilor de Război și Muncă” împotriva Organizației Veteranilor din sectorul Soroca cu privire la încasarea datoriei, ca neîntemeiată; s-a încasat de la AO „Organizația Veteranilor

de Război și Muncă” în contul statului taxa de stat în sumă de 1 125 lei; s-a încasat de la AO „Organizația Veteranilor de Război și Muncă” în beneficiul Organizației Veteranilor din sectorul Soroca cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 1 900 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 29 aprilie 2016 AO „Organizația Veteranilor de Război și Muncă” a declarat apel, solicitînd admiterea apelului cu casarea hotărîrii Judecătoriei Soroca din 29 martie 2016 și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 31 mai 2016 s-a restituit AO „Organizația Veteranilor de Război și Muncă” cererea de apel declarată împotriva hotărîrii Judecătoriei Soroca din 29 martie 2016, ca fiind tardivă.

La 13 iunie 2016 AO „Organizația Veteranilor de Război și Muncă” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 31 mai 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare instanței de apel.

În motivarea recursului AO „Organizația Veteranilor de Război și Muncă” a indicat că, consideră încheierea instanței de apel pasibilă casării, exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de apel.

Sustine recurentul că, la pronunțarea hotărîrii în prima instanță nu i-a fost explicat corect modalitatea și termenul de contestare a hotărîrii, mai mult nici nu i-a fost eliberat dispozitivul hotărîrii, fiindu-i doar indicat să semneze, iar hotărîrea a recepționat-o prin poștă.

Consideră neîntemeiată soluția instanței de apel, deoarece nu a reținut faptul că a recepționat hotărîrea primei instanțe mai târziu, instanța însă s-a limitat doar la numărarea zilelor.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, materialele cauzei atestă că, încheierea instanței de apel din 31 mai 2016 a fost expediată în adresa părților la 09 iunie 2016, conform scrisorii de însoțire (f.d. 122), la materialele cauzei fiind și dovada recepționării acesteia de către AO „Organizația Veteranilor de Război și Muncă” (f.d. 122, verso), fapt din care instanța de recurs consideră recursul depus la 13 iunie 2016 de către AO „Organizația Veteranilor de Război și Muncă”, ca fiind în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar

apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1), (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116 CPC.

Materialele dosarului atestă că prin hotărârea Judecătorei Soroca din 29 martie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de AO „Organizația Veteranilor de Război și Muncă” împotriva Organizației Veteranilor din sectorul Soroca cu privire la încasarea datoriei, ca neîntemeiată; s-a încasat de la AO „Organizația Veteranilor de Război și Muncă” în contul statului taxa de stat în sumă de 1 125 lei; s-a încasat de la AO „Organizația Veteranilor de Război și Muncă” în beneficiul Organizației Veteranilor din sectorul Soroca cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 1 900 lei.

Împotriva acestei hotărâri, la 29 aprilie 2016 AO „Organizația Veteranilor de Război și Muncă” a declarat apel, solicitând admiterea apelului cu casarea hotărârii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare primei instanțe.

Însă, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 31 mai 2016 s-a restituit AO „Organizația Veteranilor de Război și Muncă” cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătorei Soroca din 29 martie 2016, ca fiind tardivă.

Materialele cauzei denotă că hotărârea Judecătorei Soroca a fost pronunțată la 29 martie 2016 în prezența reprezentantului AO „Organizația Veteranilor de Război și Muncă”, copia dispozitivului hotărârii fiind înmănată personal reprezentantului, contra semnătură (f.d. 94).

Totodată instanța de recurs constată că, cererea de apel a fost depusă la 29 aprilie 2016, deci cu depășirea termenului legal de 30 zile, și fără a solicita repunerea în termenul de declarare a apelului, în cazul în care termenul limită de contestare a acesteia a fost 28 aprilie 2016.

Or, în conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Iar, în conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Argumentele recurentului, precum că nu a avut posibilitatea de a declara apel în termen, deoarece nu i-a fost eliberat dispozitivul hotărârii primei instanțe, nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal, iar materialele cauzei denotă contrariul.

Or, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data comunicării hotărârii motivate, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Mai mult ca atât, potrivit materialelor dosarului, reprezentantul AO „Organizația Veteranilor de Război și Muncă” a fost prezent la ședința de judecată din 29 martie 2016, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată.

Pe lângă aceasta, Colegiul constată că recurentul nu a fost privat în parte să-și exercite dreptul la contestarea hotărârii primei instanțe prin depunerea unei cereri de apel prealabile, or potrivit prevederilor art. 365 alin. (11) CPC, elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

La materialele dosarului însă, nu se regăsește solicitarea recurentului de repunere în termenul de declarare a apelului și nici motivele din care solicită repunerea în termen, în sensul art. 116 alin. (3) CPC, în favoarea repunerii în termen a apelului, care să confirme temeinicia omiterii termenului.

Astfel, cererea de apel a fost depusă de apelant la 29 aprilie 2016, adică peste termenul legal de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, respectiv se atestă că apelul a fost declarat tardiv.

Totodată, instanța de recurs apreciază critic argumentul recurentului precum că, nu are studii juridice și a fost indus în eroare de judecător în partea medului și termenului de atac, în cazul în care în conformitate cu art. 10, alin. (1) CPC, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Prin urmare, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, în vederea restituirii apelului declarat, considerându-l declarat în afara termenului legal, or o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea cererii de apel ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, precum a constatat CEDO încălcarea dreptului la proces echitabil și a securității raporturilor juridice de către instanțele judecătorești naționale în cauza Ghirea v. Republica Moldova, nr. 15778/05, 26.06.2012.

Dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Urmare celor menționate, nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Bălți.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 31 mai 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Asociația Obștească „Organizația Veteranilor de Război și Muncă”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 31 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Organizația Veteranilor de Război și Muncă” împotriva Organizației Veteranilor din sectorul Soroca cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat