

DECIZIE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Algadan Com”, Oleg Muntean

în pricina civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Algadan Com”, Oleg Muntean împotriva terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Brothers” cu privire la validarea popririi

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2016, prin care a fost respinsă cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Algadan Com”, Oleg Muntean, ca depusă cu omiterea termenului de prescripție și desființată poprirea înființată față de terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Brothers”

constată:

La 07 octombrie 2015, reprezentantul debitorului SRL „Algadan Com”, Alina Costiuc a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate și inițierea procedurii simplificate a falimentului față de întreprindere.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2015 a fost admisă cererea introductivă, constatată insolabilitatea debitorului SRL „Algadan Com” și intentată procedura de insolabilitate față de SRL „Algadan Com”, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL „Algadan Com”.

A fost desemnat în calitate de lichidator al SRL „Algadan Com”, Oleg Muntean.

La 08 decembrie 2015, lichidatorul Oleg Muntean, a depus cerere cu privire la validarea popririi față de terțul poprit SRL „Brothers”, în sumă de 28000 lei.

În motivarea cererii a invocat că exercitându-și atribuțiile conform legii, a constatat că SRL „Brothers” figurează în calitate de debitor al SRL „Algadan Com”, cu suma de 28000 lei.

Solicită admiterea cererii de validare a popririi, validarea popririi privind încasarea de la SRL „Brothers” a datoriei în sumă de 28000 lei, încasarea din contul SRL „Brothers” datorია în mărime de 28000 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2016 a fost respinsă cererea de înaintată de lichidatorul SRL „Algadan Com”, Oleg Muntean cu privire la

validarea popririi SRL „Algadan Com” față de terțul poprit SRL „Brothers” în sumă de 28000 lei, ca depusă cu omiterea termenului de prescripție.

A fost desființată poprirea înființată față de terțul poprit SRL „Brothers” de către lichidatorul SRL „Algadan Com”, Oleg Muntean.

La 02 februarie 2016, lichidatorul SRL „Algadan Com”, Oleg Muntean a depus recurs împotriva hotărârii menționate, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de validare a popririi și încasarea din contul terțului poprit SRL „Brothers” a sumei de 28000 lei în beneficiul SRL „Algadan Com”.

În motivarea recursului a invocat că instanța de insolvabilitate a aplicat eronat normele legale.

Menționează că datoria SRL „Brothers” izvorăște din factura fiscală seria SU1287079 din 30 septembrie 2008, care nu atestă data executării obligațiilor de către SRL „Brothers”.

Sușține că SRL „Brothers” nu a prezentat vre-un contract sau alt act, ce ar atesta scadența obligației acestuia sau data la care ar fi trebui să fie executată, ci dimpotrivă în ședința de judecată reprezentantul SRL „Brothers”, nu a obiectat împotriva anexării facturii nominalizate la materialele dosarului.

Consideră că în speță nu există un raport obligațional determinat sub aspect temporal, în cadrul căruia părțile și-ar fi stabilit careva termene pentru executarea obligațiilor sale, or, factura fiscală nu atestă termenul de executare a obligației SRL „Brothers”.

La 20 iunie 2016, SRL „Brothers” a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către lichidatorul SRL „Algadan Com”, Oleg Muntean.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 02 februarie 2016, împotriva hotărârii din 18 ianuarie 2016 în termen.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recursul este declarat în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa hotărârea primei instanțe și a restitui pricina spre rejudecare în prima instanță din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

După cum rezultă din materialele pricinii, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2015 a fost admisă cererea introductivă, constatată insolvabilitatea debitorului și intentată procedura de insolvabilitate față de SRL „Algadan Com”, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL

„Algadan Com”, iar în calitate de lichidator al SRL „Algadan Com” a fost desemnat Oleg Munteanu, deținător al autorizației nr. 30 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

Se mai constată că la 02 noiembrie 2015 lichidatorul SRL „Algadan Com” Oleg Muntean a expediat în adresa SRL „Brothers” o somație de înființare a popririi, prin care a solicitat achitarea sumei de 28 000 lei, somația dată fiind recepționată de către SRL „Brothers” la 05 noiembrie 2015, fapt confirmat prin copia avizului de recepție anexat la materialele cauzei.(f. d. 4).

Este cert și faptul că deoarece SRL „Brothers”, nu a reacționat la somația lichidatorului, la 08 decembrie 2015 lichidatorul SRL „Algadan Com” Oleg Muntean a depus o cerere cu privire la validarea popririi SRL „Algadan-Com” față de terțul poprit SRL „Brothers” în sumă de 28000 lei.

Fiind investită cu examinarea cererii nominalizate, instanța de insolabilitate a ajuns la concluzia de a respinge cererea lichidatorului SRL „Algadan Com” Oleg Muntean cu privire la validarea popririi SRL „Algadan Com” față de terțul poprit SRL „Brothers” în sumă de 28000 lei, ca depusă cu omiterea termenului de prescripție, fiind desființată poprirea înființată față de terțul poprit SRL „Brothers” de către lichidatorul SRL „Algadan Com” Oleg Muntean.

Instanța de recurs constată că hotărârea instanței de insolabilitate a fost emisă fără a fi dată o apreciere corespunzătoare cererii supuse examinării în raport cu circumstanțele pricinii și prevederilor legale aplicabile la caz.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs va reține prevederile art. 126 alin. (3) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, potrivit căruia prin somație se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin.(1), terț poprit, interdicția de a plăti fără acordul administratorului insolabilității/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate. De la data comunicării somației de înființare a popririi și până la achitarea integrală a obligațiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terțul poprit nu va face nicio altă plată sau operațiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operațiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somației de înființare a popririi este nulă. Când se popresc sume cu scadențe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadență, ci și asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde și asupra fructelor civile ale creanței poprite, și asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înființarea popririi.

Iar potrivit alin. (5) și (9) din aceeași lege, în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolabilității/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile corporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolabilității/lichidator pentru a fi preluate. *Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolabilitate în vederea validării popririi.*

Astfel, reieșind din prevederile normelor precitate, instanța de recurs concluzionează că administratorul/lichidatorul este în drept să sesizeze instanța de insolvență în vederea validării popririi, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, dacă acesta nu-și îndeplinește obligațiile ce îi revin.

În speță se constată că, lichidatorul SRL „Algadan Com” Oleg Muntean s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea cu privire la validarea popririi SRL „Algadan-Com” la 08 decembrie 2015, în termenul de o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, așa cum stipulează art. 126 alin. (9) din Legea insolvenței.

Or, materialele cauzei denotă cert că terțul poprit SRL „Brothers” a recepționat somația lichidatorului SRL „Algadan Com” Oleg Muntean despre achitarea sumei de 28000 lei, la data de 05 noiembrie 2015 (f. d. 3-4), iar în termenul de 5 zile de la comunicarea popririi SRL „Brothers” nu a întreprins nicio acțiune în sensul art. 126 alin. (5) din Legea insolvenței.

Ca o premisă a analizei raporturilor juridice dintre părți și, pe cale de consecință, a dispozițiilor legale incidente speței, instanța de recurs constată că instanța de insolvență neîntemeiat a constatat că cererea cu privire la înființarea popririi a fost depusă cu încălcarea termenului extinctiv de 3 ani, prevăzut de art. 267 alin. (1) Cod civil.

În acest sens se vor reține prevederile art. 575 alin. (1) Cod civil, care prevăd expres că în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.

Ca urmare, având în susținere aceste prevederi legale, instanța de recurs remarcă că temei de înființare a popririi față de SRL „Brothers” a constituit factura fiscală seria SU nr. 1287079 din 30 septembrie 2008, în baza căreia SRL „Algadan Com” a vândut, iar SRL „Brothers” a cumpărat servicii de transportare a merelor în valoare de 29 670 lei.

În acest context, este de reținut, că deși instanța de insolvență corect menționează că litigiului în speță sunt aplicabile prevederile contractului de vânzare-cumpărare, care nu conține alte prevederi cu privire la data și locul efectuării plății contractuale, în același timp indică că termenul de achitare a obligației este cel stabilit la eliberarea facturii fiscale, adică 30 septembrie 2008, astfel, obligația devenind scadentă la 30 septembrie 2011.

Instanța de recurs consideră că o astfel de constatare este una neîntemeiată, or, având în susținere prevederile art. 575 alin. (1) Cod civil, la caz este indubitabil că, deoarece factura fiscală seria SU nr. 1287079 din 30 septembrie 2008 nu specifică termenul de executare a obligației de plată a serviciilor prestate de către SRL „Algadan Com” și acest termen nu rezultă nici din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea obligației contractuale, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând.

Distinct de cele menționate mai sus, este evident că termenul de trei ani, prevăzut de art. 267 alin. (1) Cod civil, în interiorul căruia persoana poate să-și apere dreptul încălcat, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, a început să

curgă pentru creditorul SRL „Algadan Com” după expirarea a 7 zile din momentul recepționării de către SRL „Brothers” a notificării, prin somația expediată de către lichidatorul SRL „Algadan Com” Oleg Muntean, adică din 12 noiembrie 2015.

Or, alte probe care ar indica că SRL „Algadan Com” a solicitat anterior SRL „Brothers” executarea obligației rezultate din factura fiscală seria SU nr. 1287079 din 30 septembrie 2008, instanței nu au fost prezentate.

În același timp, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că în speță nu au relevanță prevederile art. 108 alin. (1) Cod fiscal, reținute de instanța de insolvență, fiind incontestabil că aceste prevederi reglementează termenele obligației fiscale, prin urmare aceste prevederi nu au semnificație chestiunilor ce țin de termenul executării obligației.

Sub acest aspect instanța de recurs reține că instanța de insolvență neîntemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea de validare a popririi pe motivul expirării termenului de prescripție, ca urmare și desființarea popririi înființată de către lichidatorul SRL „Algadan Com” Oleg Muntean față de terțul poprit SRL „Brothers”, fapt ce indică la netemeinicia hotărârii contestate cu recurs.

Pentru considerentele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa hotărârea instanței de insolvență și a remite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Algadan Com”, Oleg Muntean.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Algadan Com”, Oleg Muntean împotriva terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Brothers” cu privire la validarea popririi, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu