

prima instanță: V. Hrapacov  
instanța de apel: V. Movilă, E. Dvurecenschii, N. Veleva

nr. 2ra-1065/16

## DECIZIE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Galina Stratulat  
Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Maria Esir

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Tudor Hariton împotriva Consiliului sătesc Congaz și a Primăriei satului Congaz cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și recunoașterea ca neveridice informațiile conținute în extrasul din registrul de evidență a gospodăriilor

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 01 decembrie 2015 prin care a fost respins apelul declarat de Maria Esir, a fost admis apelul declarat de Tudor Hariton reprezentat de avocatul Nicolai Jecov, casată parțial hotărârea primei instanțe și emisă în această parte o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea

constată:

La 30 mai 2012, Tudor Hariton a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Congaz și a Primăriei satului Congaz cu privire la anularea extrasului din registrul de evidență a gospodăriilor și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

În motivarea acțiunii a invocat că la 28 noiembrie 2011 a depus la Consiliul sătesc Congaz cererea cu nr. 128 prin care a solicitat înregistrarea după el a dreptului de proprietate a casei de locuit în care locuiește, situată în satul Congaz, str. Chirov 54, anularea deciziei Consiliului sătesc nr. 3 din 12 martie 1993 care a servit neîntemeiat la dobândirea ilegală a bunului imobil și la primirea certificatului de moștenitor de către Maria Esir, fiica Elenei Statova, declararea

nulității extrasului din registrul de evidență a gospodăriilor nr. 10111 din 25 mai 2004, precum și anularea deciziei cu privire la eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele Elenei Statova nr. 9622210111 din 16 iulie 2004.

Indică că prin decizia Consiliului sătesc Congaz nr. 11 din 05 mai 2012 cererea lui a fost respinsă.

Relatează că Consiliul sătesc Congaz a examinat cererea sa pe parcursul a 5 luni și la fiecare ședință nu puteau ajunge la un numitor comun, a fost prezent la 2 ședințe, la care opiniile consilierilor erau diferite și luarea deciziei era amânată pentru o altă ședință.

Nu este de acord cu decizia Consiliului sătesc Congaz nr. 11 din 05 mai 2012 pe care o consideră neobiectivă și ca fiind emisă cu încălcarea legii.

Susține că din cauza încălcării de către autorități a Legii cu privire la petiționare, fiind în așteptarea deciziei Consiliului sătesc a fost omis termenul de adresare în instanța de judecată.

Afirmă că în decizia Consiliului sătesc Congaz nr. 3 din 12 martie 1993 care a fost pusă la baza eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din satul Congaz str. Chirov 54 pe numele Elenei Statova, nu a fost examinată chestiunea cu privire la atribuirea terenului pentru construcția casei de locuit.

Indică că Maria Esir în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat în baza deciziei Consiliului sătesc Congaz nr. 3 din 12 martie 2009 și a extrasului din registrul de evidență a gospodăriilor nr. 10111 din 25 martie 2004 i-a fost eliberat certificatul de moștenitor legal cu încălcări grave ale legislației, deoarece lipsește o decizie cu privire la atribuirea Elenei Statova a terenului pentru construcția casei de locuit din str. Chirov 54.

În context, susține că datorită includerii incorecte a datelor în registrul de evidență a gospodăriilor și eliberarea extrasului nr. 10111 din 25 mai 2004 a oferit posibilitate Elenei Statova de a înregistra întregul bun imobil situat în s. Congaz, str. Chirov 54, iar după decesul ultimei, Mariei Esir i-a fost eliberat certificatul de moștenitor legal.

Afirmă că timp de 30 ani locuiește în casă și folosește terenul aferent situat în satul Congaz, str. Chirov 54, însă din cauza încălcărilor admise de Consiliul sătesc și Primăria satului Congaz a fost lipsit de aceste imobile.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 26, 53 din Constituția Republicii Moldova, art. 7, 11, 16, 17, 22, 25, 26, 27 din Legea contenciosului administrativ, art. 239, 116 CPC.

Solicită repunerea în termen a cererii de chemare în judecată, admiterea acțiunii, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața de 0, 1679 ha situat în satul Congaz, str. Chirov 54 înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Comrat cu numărul cadastral 9622210111 la 16 iulie 2004, anularea înscrierii indicate în titlul nr. 9622210111 din 16 iulie 2004 și anume a

deciziei Consiliului sãtesc Congaz nr. 3 din 12 martie 1993 și anularea extrasului din Registrul de evidențã a gospodãriilor nr. 10111 din 25 mai 2004.

Prin hotãrãrea Judecãtoriei Comrat din 20 decembrie 2012 a fost respinsã cererea lui Tudor Hariton de repunere în termen a acțiunii. Cerințele lui Tudor Hariton cu privire la anularea înscrierii indicate în titlul nr. 9622210111 din 16 iulie 2004 a deciziei Consiliului sãtesc Congaz nr. 3 din 12 martie 1993 și anularea extrasului din Registrul de evidențã a gospodãriilor nr. 10111 din 25 mai 2004 au fost respinse ca fiind depuse cu omiterea termenului de prescripție. Cerința lui Tudor Hariton cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținãtorului de teren cu suprafața de 0, 1679 ha situat în satul Congaz, str. Chirov 54 și înregistrat la Oficiul Cadastral Comrat cu numãrul cadastral 9622210111 la 16 iulie 2004 a fost respinsã ca neîntemeiatã (f. d. 132 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 23 aprilie 2013 a fost admis parțial apelul declarat de Tudor Hariton, casatã integral hotãrãrea primei instanțe și restituitã pricina pentru rejudecare în prima instanțã, în alt complet de judecatã (f. d. 159 vol. I).

Prin încheierea protocolarã a Judecãtoriei Comrat din 25 iulie 2013 au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Piotr Sîpciu și Elena Sîpciu (f. d. 9 vol. II).

La 14 octombrie 2013, Tudor Hariton a depus o cerere de modificare a cerințelor prin care a solicitat admiterea acțiunii, anularea extrasului din Registrul de evidențã a gospodãriilor nr. 10111 din 25 mai 2004 la contul personal nr. 2472 ce conține informații neveridice privind apartenența casei de locuit din sat. Congaz, str. Chirov 54 pe numele Elenei Statova, anularea titlului de autentificare a dreptului deținãtorului de teren situat în satul Congaz, str. Chirov 54 și înregistrat cu numãrul cadastral 9622210111 pe numele Elenei Statova (f.d. 31vol. II).

La 12 ianuarie 2015, Tudor Hariton a mai depus o cerere de modificare a cerințelor prin care a solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea ca neveridice informațiile ce se conțin în certificatul-extras din Registrul de evidențã a gospodãriilor la contul personal nr. 2472 cu privire la apartenența dreptului de proprietate a casei de locuit din str. Chirov 54, sat. Congaz pe numele Elenei Statova, eliberat de Primãria sat. Congaz la 25 mai 2004 cu nr. 10111, anularea titlului de autentificare a dreptului deținãtorului de teren situat în satul Congaz, str. Chirov 54 înregistrat cu numãrul cadastral 9622210111 pe numele Elenei Statova (f. d. 178-180 vol. II).

În motivarea acesteia a indicat cã Primãria eronat a inclus datele în evidențã gospodãreascã la adresa satul Congaz, str. Chirov 54, în rezultatul cãreia la adresa indicatã au fost înființate concomitent douã conturi personale pe numele diferitor posesorici atribuirea diferitor numere (nr. 54 și nr. 54 „a”), în timp ce la aceastã adresã existã o singurã casã și un sigur teren aferent. Ca urmare a acestor erori el împreună cu soția S. Hristeva au fost neîntemeiat excluși din Registrul de evidențã a gospodãriilor.

Suplimentar și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 10-11, 207, 216-217, 219-220 cod civil, art. 12 CPC.

Prin hotărârea Judecătorei Comrat din 17 aprilie 2015 a fost admisă parțial acțiunea, a fost recunoscut nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren aferent din satul Congaz, str. Chirov nr. 54, înregistrat cu numărul cadastral 9622210111 eliberat pe numele Elenei Statova de către Primarul satului Congaz la 11 iunie 2004, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 223 – 230 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 01 decembrie 2015 a fost respins apelul declarat de Maria Esir, a fost admis apelul declarat de Tudor Hariton reprezentat de Nicolai Jecov, casată parțial hotărârea primei instanțe în partea respingerii pretenției cu privire la anularea extrasului din registrul de evidență a gospodăriilor și emisă în această parte o nouă hotărâre prin care a fost anulat extrasul din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 10111 din 25 mai 2004, eliberat de Primăria satului Congaz UTA Găgăuzia pe numele Elenei Statova.

La 04 martie 2016 prin intermediul Oficiului Poștal, Maria Esir a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și casarea hotărârii primei instanțe în partea în care a fost anulat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral 9622210111, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Indică că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată precum și a interpretat în mod eronat legea.

Explică că instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 240 alin. (3) CPC în corespundere cu care instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant. În acest sens susține că concluzia instanței de apel precum că cerințele reclamantului din cererea de chemare în judecată din 12 ianuarie 2015 nu au fost formulate corect din punct de vedere juridic și că au alt sens decât cele invocate de către acesta depășesc limitele pretențiilor înaintate.

Relevă că în acțiune nu sunt indicate care informații din extras și în care parte urmează a fi anulate, iar instanța de apel depășind limitele a anulat integral extrasul din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 10111 din 25 mai 2004 eliberat de către Primăria satul Congaz UTA Gagauzia pe numele Elenei Statova.

Explică că pe numele lui Tudor Haritona fost deschis contul personal la adresa sat. Congaz, str. Chirov nr. 54 „a”, iar pe numele Elenei Statova a fost deschis contul personal pe o altă adresă: sat. Congaz, str. Chirov 54, circumstanță care nu a fost luată în considerație de către instanța de apel.

Afirmă că, în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, au fost prezentate probe care infirmă activitatea lui Tudor Hariton în colhoz. În acest aspect la eliberarea extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 10111 din

25 mai 2004 eliberat de Primăria sat. Congaz nu au fost încălcate prevederile art. 39 alin. (4) din Legea cadastrului bunurilor imobile.

Consideră neîntemeiată concluzia instanței de apel precum că extrasul din Registrul de evidență a gospodăriilor contravine legii și este nul în conformitate cu prevederile art. 216, 217, 220 Cod civil, deoarece extrasul dat constituie un act administrativ și nu o tranzacție, din care considerente asupra extrasului nu se extind prevederile articolelor menționate. Este de opinie că pricina civilă urma a fi examinată în ordinea contenciosului administrativ.

Susține ca neîntemeiate argumentele instanței de apel expuse în hotărâre precum că Maria Esir a vândut imobilul lui Piotr Sîpciu și Elenei Sîpciu în momentul în care Tudor Hariton a invocat dreptul asupra imobilului, ori acest imobil a fost vândut în legătură cu faptul că deține în proprietate locuință proprie și nu are nevoie de alt imobil care necesită cheltuieli suplimentare pentru întreținere, astfel încât vânzarea imobilului a fost dictată de lipsa mijloacelor financiare și nu de careva acțiuni efectuate de către Tudor Hariton. La vânzarea-cumpărarea imobilului situat în sat. Congaz str. Chirov 54 nu au fost înaintate careva pretenții în privința dreptului de proprietate asupra imobilului dat, iar Piotr Sîpciu și Elena Sîpciu fiind cumpărători de bună-credință nu pot fi privați de dreptul lor de proprietate.

Mai invocă că acțiunea lui Tudor Hariton urmează a fi respinsă ca tardivă, deoarece despre actele contestate acesta a aflat încă în anul 2007-2008.

În referința din 19 aprilie 2016 depusă la cererea de recurs, prin intermediul Oficiul Poștal, intimatul Tudor Hariton reprezentat de avocatul Nicolai Jecov a solicitat respingerea recursului declarat de Maria Esir și menținerea în vigoare a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 26 ianuarie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 62 vol. III) și care a fost recepționată de către recurentă la 27 ianuarie 2016 fapt conformat prin avizul de recepție (f. d. 67 vol. III).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 01 decembrie 2015 în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de

apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Fiind investită cu judecarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Tudor Hariton împotriva Consiliului sătesc Congaz și a Primăriei satului Congaz cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și recunoașterea ca neveridice informațiile conținute în extrasul din registrul de evidență a gospodăriilor, prima instanță, prin hotărârea din 17 aprilie 2015, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, a recunoscut nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren aferent din satul Congaz, str. Chirov nr. 54, înregistrat cu numărul cadastral 9622210111 eliberat pe numele Elenei Statova de către Primarul satului Congaz la 11 iunie 2004, în rest acțiunea a fost respinsă.

Judecând apelul declarat de Esir Maria instanța de apel l-a considerat neîntemeiat și l-a respins, iar apelul declarat de Hariton Tudor, reprezentat de Nicolai Jecov a fost admis, casată parțial hotărârea Judecătoriei Comrat din 17 aprilie 2015 în partea respingerii pretenției cu privire la anularea extrasului din registrul de evidență a gospodăriilor și emisă în această parte o nouă hotărâre prin care a fost anulat extrasul din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 10111 din 25 mai 2004, eliberat de Primăria satului Congaz UTA Găgăuzia pe numele Elenei Statova. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, instanța de recurs constată că soluția a fost dată de către instanța de apel fără elucidarea pe deplin a circumstanțele cauzei și fără determinarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

În conformitate cu art. 373 alin. (1) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată și din specificul obiectului acțiunii în cauză, instanța de recurs reține că contrar acestor prevederi legale, instanța de apel judecând apelul a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor pricinii și cadrului legal, fără a da o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul probator și normele de drept ce reglementează acest aspect.

Astfel, la caz se va reține că, deși instanța de apel în conținutul deciziei contestate a reținut, că pretenția formulată de Tudor Hariton în cererea concretizată din 12 ianuarie 2015 este: *„de a recunoaște neveridice informațiile conținute în extrasul din Registrul de evidență a gospodăriilor la contul personal nr. 2472 despre apartenența Elenei Statova în drept de proprietate a casei din satul Congaz, str. Chirov nr. 54, eliberat de Primăria satului Congaz la 25 mai 2004 cu nr. 10111”*, în același timp, într-un mod neînțeles, instanța de apel menționează că

pretenția dată a fost formulată neîndeajuns de calificat din punct de vedere juridic, fiind în afara oricăror dubii și clar rezultând din cererile indicate că reclamantul Tudor Hariton pretinde nevalabilitatea actului juridic care a constituit temei de dobândire a dreptului de proprietate unipersonal de către Elena Statova.

Ca urmare, instanța de recurs constată că instanța de apel a soluționat pricina cu încălcarea prevederilor art. 240 alin. (3) CPC, care indică clar că instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant, or instanța de judecată urma să stabilească cu certitudine și exactitate caracterul raportului juridic apărut între părți, reieșind din pretențiile înaintate de către Tudor Hariton, instanța nefiind în drept să formuleze și să interpreteze acțiunea cu care a fost investită.

De altfel, la caz este lipsită de certitudine și concluzia instanței de apel referitor la faptul că prima instanță a omis să constate și să aprecieze autenticitatea extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 10111 din 25 mai 2004 sub aspectul veridicității informațiilor incluse în el.

Or, din hotărârea Judecătoriei Comrat din 17 aprilie 2015, rezultă cert că în ședința de judecată a primei instanțe din 16 octombrie 2014, a fost examinat în original Registrul de evidență a gospodăriilor din satul Congaz nr. 50 la conturile personale nr. 2415 și nr. 2489 din str. Chirov, satul Congaz pentru anul 2004, iar în rezultatul cercetării originalului, prima instanță a ajuns la concluzia că extrasul din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 10111 din 25 mai 2004 corespunde informațiilor conținute în Registrul de evidență a gospodăriilor la contul personal nr. 2472 deschis pe numele Elenei Statova (f. d. 228 vol. II).

De altfel, din procesul-verbal al ședinței de judecată a primei instanțe din 16 octombrie 2014, rezultă că într-adevăr în ședința de judecată a fost supusă examinării Registrul de evidență a gospodăriilor din satul Congaz nr. 50 la conturile personale nr. 2415 și nr. 2489 din str. Chirov, satul Congaz pe anii 2002-2006 (f. d. 140 verso, vol. II).

Instanța de apel nu a supus verificării acest fapt, deși, având ca bază dispozițiile art. 118 alin. (5) CPC, care acordă instanței judecătorești (judecătorului) dreptul de a propune părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor, instanța, întru stabilirea unor fapte, era în drept să propună părților prezentarea înscrisurilor necesare în original sau în copii autentificate în modul stabilit.

Or, din procesul-verbal al ședințelor de judecată nu rezultă că instanța de apel ar fi examinat originalul Registrului de evidență a gospodăriilor pentru a se convinge de veridicitatea sau neveridicitatea informațiilor ce se conțin în extrasul din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 10111 din 25 mai 2004, după cum a menționat prima instanță.

În altă ordine de idei, se va menționa și faptul că instanțele de judecată ierarhic inferioare recunoscând nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului

de teren aferent din str. Chirov nr. 54 satul Congaz, înregistrat cu numărul cadastral 9622210111 eliberat pe numele Elenei Statova de către Primarul satului Congaz la 11 iunie 2004, au trecut cu vederea și nu au supus verificării faptul că drepturile obținute de către Elena Statova în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren au fost stinse, prin realizarea dreptului Mariei Esir la succesiune.

În plus, instanța de apel a omis să se expună și cu privire la argumentul invocat de apelanta Maria Esir precum că acțiunea lui Tudor Hariton urmează a fi respinsă ca tardivă, deoarece despre actele contestate acesta a aflat încă în anul 2007-2008.

Astfel fiind, este cert că omiterea aspectelor menționate de către instanța de apel, direct indică la examinarea superficială a apelului, fără a fi supusă controlului temeinicia și corectitudinea soluției date de prima instanță prin prisma prevederilor legale, aplicabile cazului.

Ca urmare, este incontestabil că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

În concluzie și în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Față de cele de preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

În rejudecarea pricinii instanța urmează să țină cont de cele susmenționate și, având în vedere specificul acțiunii, să stabilească caracterul raportului juridic dintre părți, precum și cadrul legal aplicabil în speță și rejudecând pricina să emită o hotărâre temeinică și legală.

În același timp instanța de recurs constată că pricina urmează a remisă la rejudecare în Curtea de Apel Cahul, deoarece la Curtea de Apel Comrat activează patru judecători, iar Seghei Gubenco și Afanasie Curdov, anterior au participat la judecarea prezentei pricini în prima instanță și respectiv, în instanța de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de Maria Esir.

Se casează integral decizia Curții de Apel Cahul din 01 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Tudor Hariton împotriva Consiliului sătesc Congaz și a Primăriei satului Congaz cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și recunoașterea neveridică a informațiilor conținute în extrasul din registrul de evidență a gospodăriilor, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Cahul, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu