

Î N C H E I E R E

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iurie Bejenaru și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Petru Bojoga în interesele Primăriei mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Forem” cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, prin care s-au respins apelurile declarate de Primarul General mun. Chișinău și societatea cu răspundere limitată „Forem” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 mai 2015, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă :

La 17 iulie 2014 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Forem” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că la 14 mai 2014 Viceprimarul mun. Chișinău prin dispoziția nr. 388-d a permis ca excepție prelungirea autorizației de funcționare a gheretei societății cu răspundere limitată „Forem”.

Efectuând controlul conform art. 64 al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, a constatat că dispoziția nr. 388-d a fost emisă cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

La 13 iunie 2014 a înaintat Primarului General al mun. Chișinău notificarea nr. 1304/OT4-960 solicitând abrogarea dispoziției menționate, însă nu a primit răspuns.

Conform Regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale cu plată către populație pentru toate persoanele fizice și juridice care practică asemenea activități în locuri speciale pe teritoriul municipiului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 13/4 din 27 decembrie 2007, autorizația de funcționare a unităților comerciale și/sau de prestări servicii (în continuare - autorizația) este un act administrativ individual ce atestă dreptul titularului autorizației de a amplasa unitatea comercială și/sau de prestări servicii în locul (terenul, localul, incinta) stabilit și de a desfășura activități

comerciale și/sau de prestări servicii pentru o perioadă stabilită, cu respectarea obligatorie a condițiilor de autorizare prevăzute de prezentul Regulament.

Unitățile comerciale se amplasează și funcționează în baza autorizației de funcționare și nu în baza dispoziției Primarului General al mun. Chișinău, iar pentru perfectarea acesteia, beneficiarul urmează să depună o cerere, care se examinează în modul stabilit de Regulamentul privind eliberare a autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 13/4 din 27 decembrie 2007.

Procedura de prelungire a perioadei de valabilitate a autorizației de funcționare este reglementată de punctele 4.1-4.4 ale Regulamentului nominalizat, prin care se stabilește că aceasta poate fi prelungită la cererea solicitantului.

Autorizația de funcționare eliberată societății cu răspundere limitată „Forem” a expirat la 19 iulie 2008.

Cererea cu privire la prelungirea perioadei de valabilitate a autorizației se depune cu 15 zile înainte de expirarea termenului.

Societatea cu răspundere limitată „Forem” nu a respectat prevederile Regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 13/4 din 27 decembrie 2007, și a depus cererea cu privire la prelungirea perioadei de valabilitate a autorizației la 27 noiembrie 2013, cu încălcarea termenului de depunere a acesteia.

Consideră că solicitantul nu poate pretinde la prelungirea perioadei de valabilitate a autorizației de funcționare a gheretei, deoarece acesta urmează să depună cerere pentru perfectarea unei noi autorizații conform Regulamentului privind eliberare a autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 13/4 din 27 decembrie 2007.

Prin punctul 1 al dispoziției nr. 345-d din 26 aprilie 2012 cu privire la evacuarea gheretelor neautorizate din mun. Chișinău s-a dispus demontarea și evacuarea în termen de 30 de zile de la data emiterii prezentei dispoziții, a gheretelor din mun. Chișinău ale căror autorizații de funcționare au expirat mai mult de jumătate de an.

Autorizația de funcționare a societății cu răspundere limitată „Forem” a expirat la 19 iulie 2008 și la momentul emiterii dispoziției nr. 388-d din 14 mai 2014 era expirată de 4 ani.

Consideră că excepția făcută de Viceprimarul mun. Chișinău prin emiterea dispoziției nr. 388-d din 14 mai 2014 este neîntemeiată din punct de vedere juridic, iar ghereta ce aparține societății cu răspundere limitată „Forem” urma să fie demontată în anul 2012.

Cere Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea dispoziției nr. 388-d din 14 mai 2014 cu privire la prelungirea autorizației de funcționare a gheretei societății cu răspundere limitată „Forem” situate în mun. Chișinău, str. Gh. Asachi, 79 (f.d. 3-4).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 mai 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

S-a anulat dispoziția Viceprimarului mun. Chișinău nr. 388-d din 14 mai 2014 cu privire la prelungirea autorizației de funcționare a gheretei societății cu răspundere limitată „Forem” situate în mun. Chișinău, str. Gh. Asachi, 79 (f.d. 59, 67-73).

Prin procura din 13 ianuarie 2015 Petru Bojoga a fost împuternicit de Primăria mun. Chișinău să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 65).

La 03 iunie 2015 reprezentantul Petru Bojoga a declarat în interesele Primăriei mun. Chișinău apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 mai 2015 (f.d. 62-64).

Prin mandatul din 06 august 2014 avocatul Zadorojnîi Andrei a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Forem” să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 20).

La 05 iunie 2015 avocatul Zadorojnîi Andrei a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Forem” apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 mai 2015, iar la 19 noiembrie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 66, 89-90).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 24 martie 2016 a respins apelurile declarate de Primăria mun. Chișinău și societatea cu răspundere limitată „Forem” și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 mai 2015 (f.d. 111-116).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că actul care atestă dreptul de amplasare și funcționare a gheretei este autorizația de funcționare și nu dispoziția Primarului General al mun. Chișinău.

Autorizația de funcționare a societății cu răspundere limitată „Forem” a expirat la 19 iulie 2008 și nu s-a cerut cu 15 zile înainte prelungirea acesteia.

La momentul emiterii de către Viceprimarul mun. Chișinău a dispoziției nr. 388-d din 14 mai 2014 autorizația de funcționare era expirată de 4 ani.

Prin punctul 1 al dispoziției nr. 345-d din 26 aprilie 2012 cu privire la evacuarea gheretelor neautorizate din mun. Chișinău s-a dispus demontarea și evacuarea în termen de 30 de zile de la data emiterii prezentei dispoziții, a gheretelor din mun. Chișinău ale căror autorizații de funcționare au expirat mai mult de jumătate de an.

Prin procura din 13 ianuarie 2016 Petru Bojoga a fost împuternicit de Primăria mun. Chișinău să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 126).

La 20 mai 2016 reprezentantul Petru Bojoga a declarat în interesele Primăriei mun. Chișinău recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 123-125).

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Petru Bojoga a indicat că Primarul General al mun. Chișinău exercită atribuții prevăzute de Legea cu privire la administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 și este în drept de a elibera autorizații și licențe prevăzute de lege.

Conform art. 112 alin. (2) Constituția Republicii Moldova, consiliile locale și primarii activează, în condițiile legii, ca autorități administrative autonome și rezolvă treburile publice din sate și orașe.

Actul contestat a fost emis ca excepție de la prevederile dispoziției Primarului General mun. Chișinău 702-d din 06 iulie 2012 cu privire la stoparea activității de amplasare sau reamplasare a gheretelor și de reperfectarea autorizațiilor de funcționare în baza contractelor de vânzare-cumpărare a acestora.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 august 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Tehnoengineering” cu privire la contestarea actului administrativ, instanța de recurs a conchis că nu ține de competența instanței de contencios administrativ de a se implica în oportunitatea actului administrativ, precum și că stabilirea cazurilor de excepție constituie o prerogativă a Primarului General.

Prin dispoziția Primarului General mun. Chișinău 702-d din 06 iulie 2012 s-a dispus stoparea definitivă a autorizațiilor de funcționare pentru gherete noi, însă ghereta situată în mun. Chișinău, str. Gh. Asachi 79 este o gheretă care activează din anul 2004 și această dispoziție nu este aplicabilă în speța dată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de reprezentantul Petru Bojoga în interesele Primăriei mun. Chișinău în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expedit în adresa părților copia deciziei din 24 martie 2016 la 18 aprilie 2016 (f.d. 117).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copieii deciziei instanței de apel de către Primăria mun. Chișinău.

Prin urmare, recursul declarat de reprezentantul Petru Bojoga în interesele Primăriei mun. Chișinău la 20 mai 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Petru Bojoga în interesele Primăriei mun. Chișinău în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de reprezentantul Petru Bojoga în interesele Primăriei mun. Chișinău în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Petru Bojoga în interesele Primăriei mun. Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan