

ÎNCHEIERE

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă
Judecătorii Iuliana Oprea, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Artina Furdui, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Artinei Furdui împotriva lui Călin Furdui cu privire la recunoașterea dreptului la spațiu locativ pierdut, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2013, prin care au fost respinse apelurile declarate de Artina Furdui și Călin Furdui și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 17 mai 2011, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 12 noiembrie 2009, Artina Furdui a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Călin Furdui cu privire la recunoașterea dreptului la spațiu locativ pierdut.

În motivarea acțiunii reclamanta Artina Furdui a indicat că pârâtul Călin Furdui este fostul ei soț și că după desfacerea căsătoriei ultimul în familie nu s-a mai întors și împreună nu au mai locuit. La 23 septembrie 1997 Călin Furdui și-a întemeiat o nouă familie, cu care actualmente locuiește în raionul Fălești. Cu ea și copii din prima căsătorie nu întreține nici o legătură. Necăținând la faptul că pârâtul nu locuiește în apartament în care a locuit cu familia sa nr. 215 situat pe bd. Dacia, 50, mun. Chișinău, nu achită serviciile comunale și nu-și onorează nici o obligație în acest sens, motiv din care a determinat-o să se adreseze în instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Prin urmare, solicită Artina Furdui recunoașterea lui Călin Furdui cu dreptul pierdut la spațiu locativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 17 mai 2011 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2013 au fost respinse apelurile declarate de Artina Furdui și Călin Furdui și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 05 iulie 2013, în termenul prevăzut de lege, Artina Furdui a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea

deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului Artina Furdui a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre și concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin, instanțele au interpretat eronat legea. Instanța de apel nu a argumentat motivele respingerii cererii de apel.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 28 august 2013, Călin Furdui a depus referință în care a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel pe care o consideră întemeiată și legală.

În conformitate cu art.439 alin.(3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul judecătorului raportor și verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de către Artina Furdui în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) același articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit.a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art.440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedura civilă, fără a se examina temeinicia lor.

Argumentele invocate de Artina Furdui se referă la circumstanțele de fapt poartă caracter declarativ și nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recursul exercitat împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că argumentele recursului declarat de Artina Furdui sunt similare celor invocate în prima instanță și instanța de apel, căroră instanțele de judecată le-a dat o apreciere corectă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Artina Furdui inadmisibil.

În conformitate cu art. 270 art.433 lit. a) și art.440 alin.(1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul Artinei Furdui se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi