

## ÎN C H E I E R E

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iurie Bejenaru și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Gorban Dumitru în interesele întreprinderii cu capital străin „Icea Group” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Nazarciuc Vadim în interesele întreprinderii cu capital străin „Icea Group” societate cu răspundere limitată împotriva gospodăriei țărănești „Ion Stratiev” cu privire la încasarea datoriei, taxei de stat și cheltuielilor de transport, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 24 martie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Gorban Dumitru în interesele întreprinderii cu capital străin „Icea Group” societate cu răspundere limitată și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cantemir din 12 noiembrie 2015, prin care acțiunea respinsă

### c o n s t a t ă :

Prin contractul de mandat din 02 aprilie 2014 întreprinderea cu capital străin „Icea Group” societate cu răspundere limitată în calitate de mandant a împuternicit societatea cu răspundere limitată „PfB Legal Consulting” în calitate de mandatar să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a depune cereri de apel, recurs (f.d. 30).

Prin mandatul din 24 decembrie 2014 avocatul Nazarciuc Vadim a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „PfB Legal Consulting” să acorde întreprinderii cu capital străin „Icea Group” societate cu răspundere limitată asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată (f.d. 32).

La 29 decembrie 2014 avocatul Nazarciuc Vadim a depus în interesele întreprinderii cu capital străin „Icea Group” societate cu răspundere limitată cerere de chemare în judecată împotriva gospodăriei țărănești „Ion Stratiev” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Nazarciuc Vadim a indicat că în baza cererilor de servicii de control și certificare pentru produsele de agricultură biologică din 18 noiembrie 2009 și 25 martie 2011, întreprinderea cu capital străin „Icea Group” societate cu răspundere limitată s-a obligat să efectueze activități de control și certificare a activităților solicitate de gospodăria țărănească „Ion Stratiev”.

Gospodăria țărănească „Ion Stratiev” urma să achite contravaloarea pentru prestațiile solicitate conform planului de buget sau conform listei de prețuri în vigoare pentru activitatea ce constituie obiectul controlului sau certificării.

În baza serviciilor prestate, gospodăria țărănească „Ion Stratiev” a obținut subvenționare din partea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare și statut de producător biologic.

Pârâtul nu a achitat plata pentru serviciile de certificare și inspecții pentru perioada anilor 2009-2010 acumulând o datorie în mărime de 44 456,48 lei.

La 06 iunie 2014 a adresat gospodăriei țărănești reclamație prin care a solicitat achitarea datoriei în termen de 10 zile, însă solicitarea a rămas fără răspuns.

Cere avocatul Nazarciuc Vadim încasarea de la gospodărie țărănească „Ion Stratiev” în beneficiul întreprinderii cu capital străin „Icea Group” societate cu răspundere limitată a datoriei în mărime de 44 456,48 lei și a taxei de stat în mărime de 1 333,69 lei, în total suma de 45 790,17 lei (f.d. 4-5).

Prin contractul de mandat din 02 aprilie 2015 întreprinderea cu capital străin „Icea Group” societate cu răspundere limitată în calitate de mandant a împuternicit societatea cu răspundere limitată „PfB Legal Consulting” în calitate de mandatar să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a depune cereri de apel, recurs (f.d. 30).

Prin mandatul din 05 mai 2015 avocatul stagiar Luca Evghenia a fost împuternicită de societatea cu răspundere limitată „PfB Legal Consulting” să acorde întreprinderii cu capital străin „Icea Group” societate cu răspundere limitată asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată (f.d. 71).

Avocatul stagiar Luca Evghenia a depus în interesele întreprinderii cu capital străin „Icea Group” societate cu răspundere limitată cerere de chemare în judecată suplimentară solicitând încasarea cheltuielilor de transport în mărime de 234,90 lei (f.d. 72).

Prin hotărârea Judecătoriei Cantemir din 12 noiembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Icea Group” societate cu răspundere limitată ca fiind neîntemeiată (f.d. 121, 125-128).

Prin mandatul din 06 octombrie 2015 avocatul Gorban Dumitru a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „PfB Legal Consulting” să acorde întreprinderii cu capital străin „Icea Group” societate cu răspundere limitată asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată (f.d. 114).

La 16 noiembrie 2015 avocatul Gorban Dumitru a depus în interesele întreprinderii cu capital străin „Icea Group” societate cu răspundere limitată apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Cantemir din 12 noiembrie 2015, iar la 03 februarie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 124, 139-141).

Curtea de Apel Cahul prin decizia din 24 martie 2016 a respins apelul declarat de avocatul Gorban Dumitru în interesele întreprinderii cu capital străin „Icea Group” societate cu răspundere limitată și a menținut hotărârea Judecătoriei Cantemir din 12 noiembrie 2015.

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că la 18 noiembrie 2009 și 25 martie 2011 gospodăria țărănească „Ion Stratiev” a semnat cereri de servicii de control și certificare pentru produsele de agricultură biologică, însă părțile nu au încheiat contract de prestări servicii în acest sens.

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma că cererile semnate la 18 noiembrie 2009 și 25 martie 2011 de gospodăria țărănească „Ion Stratiev” au fost acceptate și executate de întreprinderea cu capital străin „Icea Group” societate cu răspundere limitată.

Prin contractul de mandat din 02 aprilie 2016 întreprinderea cu capital străin „Icea Group” societate cu răspundere limitată în calitate de mandant a împuternicit

societatea cu răspundere limitată „PfB Legal Consulting” în calitate de mandatar să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a depune cereri de apel, recurs (f.d. 193).

La 24 mai 2016 avocatul Gorban Dumitru a declarat în interesele întreprinderii cu capital străin „Icea Group” societate cu răspundere limitată recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 24 martie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs avocatul Gorban Dumitru a indicat că instanțele de judecată eronat au respins acțiunea pe motiv că nu a fost probată încheierea unui contract de prestări servicii, deoarece elementele contractului sunt identificate în cererile de servicii de control și certificare.

Obiectul contractului este obținerea de către gospodăria țărănească „Ion Stratiev” a certificatului de conformitate biologică și a statutului de producător biologic.

Intimatul a achitat parțial plata pentru serviciile prestate în sumă de 8 000 lei.

Întreprinderea cu capital străin „Icea Group” societate cu răspundere limitată a fost în imposibilitate să-i acorde gospodăriei țărănești „Ion Stratiev” statutul de producător biologic, deoarece intimatul admitea încălcări de la prevederile Regulamentului pentru certificare REG CEE 2092/91, formular M. 0202.

La materialele pricinii a fost anexată copia atestatului de identitate a unității eliberat gospodăriei țărănești „Ion Stratiev”, în care se conține informație cu privire la: data admiterii în sistemul de inspectare, atribuirea codului de operator și statutului de operator, suprafața terenurilor pe care urma să fie crescută producția organică, perioada de conversie și semnătura persoanei responsabile ce atestă caracterul veridic și legalitatea actului.

Întreprinderea cu capital străin „Icea Group” societate cu răspundere limitată fiind organism de control și certificare a prestat intimatului următoarele servicii: servicii de intrare în sistemul de certificare biologică la valoarea de 600 Euro, servicii de menținere în sistemul de certificare biologică la valoarea de 1 800 Euro și servicii de inspecție pentru anul 2010-2011 la valoarea de 500 Euro.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 11 iulie 2016 prin intermediul oficiului poștal gospodăria țărănească „Ion Stratiev” a solicitat respingerea cererii de recurs.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de avocatul Gorban Dumitru în interesele întreprinderii cu capital străin „Icea Group” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de gospodăria țărănească „Ion Stratiev”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Gorban Dumitru în interesele întreprinderii cu capital străin „Icea Group” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de avocatul Gorban Dumitru în interesele întreprinderii cu capital străin „Icea Group” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Gorban Dumitru în interesele întreprinderii cu capital străin „Icea Group” societate cu răspundere limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan