

DECIZIE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iurie Bejenaru și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Ticu Silvia și Ticu Valeriu, în pricina la cererea de chemare în judecată depusă de Dicusar Mariana împotriva Silviei Ticu și lui Valeriu Ticu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Ticu Silvia și Ticu Valeriu

c o n s t a t ă:

la 14 mai 2015 Dicusar Mariana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Silviei Ticu și lui Valeriu Ciocănarului cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Dicusar Mariana a indicat că la 22 septembrie 2012 a împrumutat Silviei Ticu suma de 11 760 Euro, semnând în acest sens o recipisă.

Ticu Silvia s-a obligat să restituie suma de 11 760 Euro în 12 rate lunare a câte 480 Euro și la 22 septembrie 2013 suma de 6 000 Euro.

Dobânda de întârziere aferentă este în mărime de 48 812,53 lei.

Cere Dicusar Mariana încasarea în mod solidar de la Ticu Silvia și Ciocănarul Valeriu a datoriei în mărime de 11 760 Euro conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești, dobânzii de întârziere în mărime de 49 812,53 lei și cheltuielilor de judecată (f.d. 1-7).

În ședința de judecată din 20 august 2015 Ciocănarul Valeriu a declarat că a schimbat numele de familie din Ciocănarul în Ticu (f.d. 81).

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 09 noiembrie 2015 s-a admis acțiunea Mariane Dicusar.

S-a încasat în mod solidar de la Ticu Silvia și Ticu Valeriu în beneficiul Mariane Dicusar datoria ce rezultă din contractul de împrumut în sumă de 11 760 Euro în lei MDL la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, dobânda de întârziere în mărime de 49 978,66 lei, taxa de stat în mărime de 8 504,62 lei și suma de 32,25 lei cu titlu de cheltuieli poștale (f.d. 84, 91-92).

La 26 noiembrie 2015 Ticu Silvia și Ticu Valeriu au depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni din 09 noiembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii, restituirea pricinii la rejudecare și scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 96).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ticu Silvia și Ticu Valeriu.

S-a acordat apelanților Ticu Silvia și Ticu Valeriu termen până la 23 martie 2016 pentru depunerea cererii de apel motivate și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1 309,55 lei.

S-a explicat apelanților că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită (f.d. 100-101).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016 s-a admis parțial cererea depusă de Ticu Silvia și Ticu Valeriu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

S-au scutit Ticu Silvia și Ticu Valeriu parțial de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Nu s-a dat curs cererii de apel și s-a obligat Ticu Valeriu și Ticu Silvia să achite taxa de stat în mărime de 3 000 lei până la 21 aprilie 2016, ora 14.30 (f.d. 111-112).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 21 aprilie 2016 a restituit cererea de apel depusă de Ticu Silvia și Ticu Valeriu (f.d. 117-118).

La 31 mai 2016 Ticu Silvia și Ticu Valeriu prin intermediul oficiului poștal au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii.

În motivarea cererii de recurs Ticu Silvia și Ticu Valeriu au indicat că au primit copia încheierii din 21 aprilie 2016 la 26 mai 2016.

Ticu Silvia a fost în imposibilitate să se prezinte în ședința de judecată, deoarece copilul s-a îmbolnăvit, însă a comunicat avocatului că a achitat taxa de stat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 21 aprilie 2016 rezultă că Ticu Valeriu și Ticu Nina nu s-au prezentat în ședința de judecată, însă a fost prezent avocatul Țimbur Sergiu (f.d.115-116).

La 05 mai 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii din 21 aprilie 2016 (f.d. 119).

În cererea de recurs Ticu Silvia și Ticu Valeriu au invocat că au primit copia încheierii din 21 aprilie 2016 la 25 mai 2016.

Prin urmare, recursul declarat de Ticu Valeriu și Ticu Nina la 31 mai 2016 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a examinat pricina cu respectarea normelor de drept procedural.

Din materialele pricinii rezultă că la 26 noiembrie 2015 Ticu Silvia și Ticu Valeriu au depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Strășeni din 09 noiembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii, restituirea pricinii la rejudecare și scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 96).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ticu Silvia și Ticu Valeriu.

S-a acordat apelanților Ticu Silvia și Ticu Valeriu termen până la 23 martie 2016 pentru depunerea cererii de apel motivate și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1 309,55 lei.

S-a explicat apelanților că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită (f.d. 100-101).

La 09 martie 2016 Ticu Silvia a achitat taxa de stat în mărime de 1 309,55 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată anexat la materialele pricinii (f.d. 104).

În ședința de judecată din 24 martie 2016 Ticu Silvia a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat pe motiv că avocatul se află în concediul medical și a solicitat scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 109-110).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016 s-a admis parțial cererea depusă de Ticu Silvia și Ticu Valeriu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

S-a scutit Ticu Silvia și Ticu Valeriu parțial de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Nu s-a dat curs cererii de apel și s-a obligat Ticu Valeriu și Ticu Silvia să achite taxa de stat în mărime de 3 000 lei până la 21 aprilie 2016, ora 14.30 (f.d. 111-112).

Până la 21 aprilie 2016 Ticu Silvia și Ticu Valeriu nu au prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

La cererea de recurs Ticu Silvia și Ticu Valeriu au anexat dovada de plată a taxei de stat, prin care se confirmă că au achitat taxa de stat în mărime de 3 000 lei la 21 aprilie 2016 (f.d. 127).

Însă, din ordinul de plată rezultă că taxa de stat a fost achitată la 21 aprilie 2016, ora 20.07.

Prin urmare, Ticu Silvia și Ticu Valeriu nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, deoarece au achitat taxa de stat după termenul acordat, la ora 20.07, după restituirea cererii de apel și nu au prezentat apelul motivat.

Mai mult ca atât, în conformitate cu art. 112 alin. (4) Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

În ședința de judecată din 21 aprilie 2016 avocatul Tîmbur Sergiu în interesele Silviei Ticu și Valeriu Ticu a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor (f.d. 115).

Însă, la cererea de recurs Ticu Silvia și Ticu Valeriu nu au prezentat probe care ar confirma imposibilitatea îndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Având în vedere că Ticu Silvia și Ticu Valeriu nu au depus cererea de apel motivată și nu au achitat taxa de stat în termenul acordat, Curtea de Apel Chișinău corect a restituit-o prin încheierea din 21 aprilie 2016.

Articolele 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă obligă participanții la proces să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012 ).

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Ticu Silvia și Ticu Valeriu nu au prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în termenul acordat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Ticu Silvia și Ticu Valeriu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dicusar Mariana împotriva Silviei Ticu și lui Valeriu Ticu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan