

DECIZIE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iurie Bejenaru și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Țurcan Igor în interesele lui Pascal Vasile și Oprea Igor, în pricina la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „ProCredit” societate pe acțiuni împotriva lui Pascal Vasile și Oprea Igor cu privire la încasarea datoriei și taxei de stat, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 mai 2016, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Pascal Vasile și Oprea Igor

c o n s t a ț ă:

La 15 februarie 2011 întreprinderea cu capital străin „ProCredit” societate pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pascal Vasile și Oprea Igor cu privire la încasarea datoriei și taxei de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată întreprinderea cu capital străin „ProCredit” societate pe acțiuni a indicat că prin contractul de împrumut din 22 mai 2009 a împrumutat lui Pascal Vasile suma de 2 300 dolari SUA pe termen de 24 luni cu scadența la 25 mai 2011.

Executarea obligației aferente contractului de împrumut a fost asigurată de Oprea Igor prin semnarea contractului de fidejusiune la 22 mai 2009.

Începând cu 05 noiembrie 2010 Pascal Vasile nu onorează obligațiile contractuale.

La 27 decembrie 2010 a expediat lui Pascal Vasile notificare cu privire la necesitatea achitării sumei integrale a împrumutului, dobânzii de întârziere și penalității, însă nu a primit răspuns.

Datoria lui Pascal Vasile la 01 februarie 2011 este în mărime de 1 690,45 dolari SUA, inclusiv 1 368,65 dolari SUA - soldul împrumutului, 96,85 dolari SUA - dobânda și 224,95 lei - penalitatea.

Cere întreprinderea cu capital străin „ProCredit” societate pe acțiuni încasarea în mod solidar din contul lui Pascal Vasile și Oprea Igor a datoriei în mărime de 1 690,45 dolari SUA și taxei de stat în mărime de 608,16 lei (f.d. 1).

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 05 aprilie 2011 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „ProCredit” societate pe acțiuni.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Pascal Vasile și Oprea Igor în beneficiul întreprinderii cu capital străin „ProCredit” societate pe acțiuni datoria în mărime de 1 690,45 dolari SUA echivalentul în lei la momentul executării și taxa de stat în mărime de 608,16 lei (f.d. 36-37).

La 14 aprilie 2011 Pascal Vasile a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț din 05 aprilie 2011 (f.d. 41).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 20 septembrie 2011 a respins apelul declarat de Pascal Vasile și a menținut hotărârea Judecătoriei Edineț din 05 aprilie 2011 (f.d. 66).

La 29 martie 2013 președintele comitetului de conducere a băncii comerciale „ProCreditBank” societate pe acțiuni – Vladislav Gârbu a depus cerere de succesiune în drepturi.

În motivarea cererii a indicat că la 20 iunie 2011 împrumuturile ce aparțin debitorilor întreprinderii cu capital străin „ProCredit” societate pe acțiuni au fost cesionate băncii comerciale „ProCreditBank” societate pe acțiuni.

Cere președintele comitetului de conducere Vladislav Gârbu înlocuirea întreprinderii cu capital străin „ProCredit” societate pe acțiuni cu succesorul banca comercială „ProCreditBank” societate pe acțiuni (f.d. 71).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 12 aprilie 2013 s-a înlocuit creditorul întreprinderea cu capital străin „ProCredit” societate pe acțiuni cu succesorul în drepturi banca comercială „ProCreditBank” societate pe acțiuni (f.d. 82-83).

La 29 februarie 2016 Pascal Vasile și Oprea Igor au depus la Judecătoria Edineț cerere de revizuire.

În motivarea cererii de revizuire Pascal Vasile și Oprea Igor au indicat că prin decizia Curții de Apel Bălți din 09 aprilie 2015, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 noiembrie 2015, Rață Marcel a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. c), d) Codul penal și art. 244 alin. (2) lit. b) Codul penal.

În motivarea soluțiilor instanța penală a constatat că părțile vătămate nu neagă că au semnat contractele de credit, însă potrivit declarațiilor acestora banii au fost primiți de inculpat și nu de ei, contractele de credit fiind încheiate la solicitarea inculpatului.

Temei de revizuire au invocat prevederile art. 449 lit. a) Codul de procedură civilă (f.d. 85-87).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 03 martie 2016 s-a restituit cererea de revizuire depusă de Pascal Vasile și Oprea Igor.

S-a remis lui Pascal Vasile și Oprea Igor copia încheierii și cererea de revizuire cu toate documentele anexate.

S-a explicat lui Pascal Vasile și Oprea Igor că trebuie să depună cererea de revizuire cu respectarea art. 448 alin. (2) Codul de procedură civilă.

La 04 martie 2016 Oprea Igor și Pascal Vasile au depus cererea de revizuire la Curtea de Apel Bălți (f.d. 133-135).

Prin mandatul din 25 februarie 2016 avocatul Țurcan Igor a fost împuternicit de Pascal Vasile și Oprea Igor să le acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 174).

La 19 aprilie 2016 avocatul Țurcan Igor a depus în interesele lui Pascal Vasile și Oprea Igor cerere de modificare a cererii de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2011, admiterea apelului lui Pascal Vasile și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de banca comercială „ProCreditBank” societate pe acțiuni.

Temei de revizuire a invocat și prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Ca circumstanță nouă a invocat că consimțământul lui Pascal Vasile și Oprea Igor a fost viciat la semnarea contractului de credit și fidejusiune.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 mai 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Pascal Vasile și Oprea Igor (f.d. 199-201).

La 11 iunie 2016 avocatul Țurcan Igor a declarat în interesele lui Pascal Vasile și Oprea Igor recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 mai 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de revizuire a hotărârii Judecătorei Edineț din 05 aprilie 2011 și deciziei Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2011.

În motivarea cererii de recurs avocatul Țurcan Igor a indicat că dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție s-a pronunțat la 03 noiembrie 2015, însă decizia integrală a fost publicată la 03 decembrie 2015.

Nu este necesară solicitarea de a repune cererea de revizuire în termen și instanța de revizuire eronat a respins-o ca fiind tardivă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 249 alin. (3) Codul de procedură civilă, încheierea prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii poate fi atacată cu recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii și trimiterea pricinii la judecare la Curtea de Apel Bălți din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În ședința de judecată din 11 mai 2016 Pascal Vasile și Oprea Igor au fost prezenți (f.d. 198).

La 31 mai 2016 Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia încheierii din 11 mai 2016 (f.d.202).

Pascal Vasile și Oprea Igor au primit copia încheieri din 11 mai 2016 la 06 iunie 2016 (f.d. 205-206).

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Țurcan Igor în interesele lui Pascal Vasile și Oprea Igor la 11 iunie 2016 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Bălți a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Privitor la cererea de revizuire declarată de Oprea Igor.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Oprea Igor nu a contestat cu apel hotărârea Judecătoriai Edineț din 05 aprilie 2011 și în privința sa hotărârea a devenit irevocabilă prin neatacare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 martie 2016 s-a primit pe rol cererea de revizuire depusă de Pascal Vasile și Oprea Igor și s-a stabilit data examinării la 19 aprilie 2016 (f.d. 179).

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. b) și alin. (3) Codul de procedură civilă, instanța strămutată pricina la o altă instanță dacă: pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

Strămutarea pricinii de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a pricinii poate fi atacată cu recurs.

Prin urmare, Curtea de Ape Bălți a examinat cererea de revizuire depusă de Oprea Igor cu încălcarea competenței.

Or, competentă să examineze cererea de revizuire a lui Oprea Igor este Judecătoria Edineț.

Privitor la cererea de revizuire declarată de Pascal Vasile.

Avocatul Țurcan Igor în interesele lui Pascal Vasile a invocat temei de revizuire art. 449 lit. a) și b) Codul de procedură civilă.

Ca temei de revizuire s-a invocat decizia Curții de Apel Bălți din 09 aprilie 2015, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 noiembrie 2015, prin care Rață Marcel a fost recunoscut vinovat și condamnat în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. c), d) Codul penal și art. 244 alin. (2) lit. b) Codul penal (f.d. 90-109, 110-122).

În conformitate cu art. 450 lit. a) și b) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune:

a) în termen de 3 luni din ziua în care sentința penală a devenit irevocabilă –în cazul prevăzut la art.449 lit.a);

b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b).

Curtea de Apel Bălți a respins cererea de revizuire ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare.

Curtea de Apel Bălți eronat a constatat că termenul de depunere a cererii de revizuire a început să curgă la 03 noiembrie 2015 și a expirat la 04 februarie 2016.

În conformitate cu art. 466 alin. (5) Codul de procedură penală, hotărârile judecătorești menționate la alin.(2) și (4) devin irevocabile la data când au devenit definitive. Hotărârea instanței de recurs declarat împotriva deciziei instanței de apel devine irevocabilă la data pronunțării acesteia.

În conformitate cu art. 435 alin. (3) Codul de procedură penală, adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 418 alin. (1) Codul de procedură penală, deliberarea și adoptarea deciziei se efectuează conform prevederilor art.338 și 339.

În conformitate cu art. 338 alin. (1), (2) și (3) Codul de procedură penală, în cazul în care cauza se judecă de un complet de judecători, în urma deliberării se adoptă dispozitivul hotărârii sau hotărârea integrală, în ultimul caz pronunțându-se asupra

tuturor aspectelor esențiale. Pronunțarea dispozitivului hotărârii sau a hotărârii integrale este publică, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal.

Hotărârea motivată se pronunță în termen de până la 30 de zile. În situații excepționale, când, raportată la complexitatea cauzei, pronunțarea nu poate avea loc în termenul prevăzut, instanța poate amâna pronunțarea pentru cel mult 15 zile.

Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Așadar, la 03 noiembrie 2015 s-a pronunțat dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție, iar la 03 decembrie 2015 s-a publicat decizia integrală.

Prin urmare, decizia Curții Supreme de Justiție din 03 noiembrie 2015 este irevocabilă de la data publicării acesteia pe pagina web a instanței la 03 decembrie 2015.

Termenul de depunere a cererii de revizuire în baza actului judecătoresc menționat a început să curgă la 04 decembrie 2015 și a expirat la 03 martie 2016.

Pascal Vasile și Oprea Igor au depus cererea de revizuire inițial la Judecătoria Edineț la 29 februarie 2016, în interiorul termenului de depunere a acesteia.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. b) și alin. (3) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă: pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

Strămutarea pricinii de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a pricinii poate fi atacată cu recurs.

În corespundere cu normele de drept citate, Judecătoria Edineț urma să strămute cererea de revizuire a lui Pascal Vasile pentru examinare conform competenței la Curtea de Apel Bălți.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Țurcan Igor în interesele lui Pascal Vasile și Oprea Igor, de a casa încheierea din 11 mai 2016 și de a trimite pricina la rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Țurcan Igor în interesele lui Pascal Vasile și Oprea Igor.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 11 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „ProCredit” societate pe acțiuni împotriva lui Pascal Vasile și Oprea Igor cu privire la încasarea datoriei și taxei de stat, cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan