

D E C I Z I E

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

Judecătorul:

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi

Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul Bojoga Petru în interesele Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gorban Igor împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Peciul Ghenadie, Peciul Angela și Peciul Ruslan cu privire la recunoașterea ilegalității acțiunilor, contestarea actului administrativ, anularea ordinului de repartiție, modificarea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ și evacuarea din imobil fără acordarea altui spațiu locativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 octombrie 2015, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă:

La 01 aprilie 2013 Gorban Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la recunoașterea ilegalității acțiunilor exprimate prin refuzul de a elibera dispoziția nr. 799-d din 08 august 2012 și neincluderea în aceasta; obligarea Consiliului mun. Chișinău să revadă condițiile în care a fost exclus din rândul prioritar pentru asigurarea cu spațiu locativ; atribuirii unui apartament și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Gorban Igor a indicat că Pretura sect. Centru mun. Chișinău prin procesul-verbal nr. 7 din 30 iulie 1998 a acceptat propunerea comisiei locative și a inclus familia sa compusă din 4 persoane în rândul prioritar pentru asigurarea cu spațiu locativ ca invalid de război de gradul II.

Ordinea de succesiune a fost stabilită conform pct. 34 din Regulamentul cu privire la modul de acordare a încăperilor de locuit în R.S.S. Moldovenească, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 405 din 25 noiembrie 1987.

La 05 decembrie 2012 Direcția generală locativ-comunală și amenajare i-a comunicat că în cadrul Primăriei mun. Chișinău comisia pentru examinarea cererilor depuse și dosarelor solicitanților, a desemnat familiile cărora li s-au repartizat apartamente prin dispoziția 799-d din 08 august 2012.

La 12 decembrie 2012 a solicitat de la Primăria mun. Chișinău și Pretura sect. Centru mun. Chișinău informație dacă a prezentat sau nu Pretura sect. Centru mun. Chișinău dosarul său pentru selectarea beneficiarilor locuințelor sociale.

La 24 decembrie 2012 Pretura sect. Centru mun. Chișinău i-a comunicat că la 24 martie 2010 a expediat dosarul său în adresa Direcției generale locativ – comunale și amenajare a Consiliului mun. Chișinău.

Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău nu i-au comunicat despre darea în exploatare a imobilului în care au fost repartizate locuințe sociale.

Pârâții au asigurat cu spațiu locativ o persoană care se afla în rând după dânsul, fără a respecta ordinea de succesiune.

Cere Gorban Igor recunoașterea ilegalității acțiunilor Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău exprimate prin refuzul de a elibera dispoziția nr. 799-d din 08 august 2012 privind repartizarea apartamentelor sociale și neinclusiunea sa în această dispoziție; obligarea Consiliului mun. Chișinău să revadă cauzele excluderii sale din rândul prioritar pentru asigurarea cu spațiu locativ ca invalid de război gradul II, obligarea atribuirii unui apartament în limitele normelor prevăzute de lege în mun. Chișinău în termen de 2 luni și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-3, vol. I).

Gorban Igor a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând anularea pct.1.4. din dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 799-d din 08 august 2012; ordinului de repartitie pe numele lui Peciul Ghenadie în privința apartamentului nr. 4, str. Liviu Deleanu 9/2, mun. Chișinău; evacuarea lui Peciul Ghenadie împreună cu membrii familiei din apartamentul nr. 4, str. Liviu Deleanu 9/2, mun. Chișinău și modificarea punctului 1.4. din dispoziția nr. 799-d din 08 august 2012 prin repartizarea apartamentului nr. 4, str. Liviu Deleanu 9/2, mun. Chișinău familiei sale.

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor Gorban Igor a indicat că la 08 aprilie 2014 a primit dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 799-d din 08 august 2012 în care este stipulat că Peciul Ghenadie a fost inclus și asigurat cu spațiu locativ.

La 24 aprilie 2014 a depus la Consiliul mun. Chișinău cerere prealabilă prin care a solicitat acordarea spațiului locativ, însă a primit răspuns negativ (f.d. 84).

La 15 august 2014 Gorban Igor a depus cerere de modificare a pretențiilor împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Peciul Ghenadie, Peciul Angela și Peciul Ruslan solicitând recunoașterea ilegalității acțiunilor Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău exprimate prin neinclusiunea sa în dispoziția nr. 799-d din 08 august 2012 privind repartizarea apartamentelor sociale; anularea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 799-d din 08 august 2012 în partea repartizării familiei Peciul a apartamentului nr. 4, str. Liviu Deleanu 9/2, mun. Chișinău și ordinului de repartitie în privința apartamentului litigios; obligarea Primăriei mun. Chișinău să emită dispoziție de repartizare a apartamentului nr. 4, str. Liviu Deleanu 9/2, mun. Chișinău familiei sale cu eliberarea ordinului de repartitie; evacuarea lui Peciul Ghenadie, Peciul Angela și Peciul Ruslan cu toți membrii familiei din apartamentul nr. 4, str. Liviu Deleanu 9/2, mun. Chișinău fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor Gorban Igor a indicat că în luna ianuarie 2013 a aflat că prin dispoziția nr. 799-d din 08 august 2012 Peciul Ghenadie a fost inclus și asigurat cu spațiu locativ care era după dânsul în rândul invalizilor de război.

Conform art. 51 Codul cu privire la locuințe, ordinul de repartitie a încăperii de locuit poate fi declarat nevalabil pe cale judiciară în cazurile când cetățenii au prezentat date ce nu corespund realității cu privire la măsura, în care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de locuit, în cazurile când au fost încălcate drepturile altor cetățeni sau organizații la încăperea de locuit, indicată în ordinul de repartitie, în

cazurile cînd persoanele cu funcții de răspundere au acționat în mod ilegal la rezolvarea chestiunii acordării încăperii de locuit, precum și în alte cazuri cînd se încalcă modul și condițiile de acordare a încăperilor de locuit.

Conform art. 104 Codul cu privire la locuințe, În cazul cînd ordinul de repartitie a încăperii de locuit este declarat nevalabil în urma acțiunilor ilegale ale persoanelor, care au primit ordinul de repartitie, ele urmează să fie evacuate fără a li se acorda o altă încăpere de locuit. Dacă cetățenii, înscriși în ordinul de repartitie, au beneficiat mai înainte de încăperea de locuit în casa fondului obștesc și de stat de locuințe, trebuie să li se acorde încăperea de locuit, pe care au ocupat-o, ori o altă încăpere de locuit. Dacă ordinul de repartitie a încăperii de locuit este declarat nevalabil din alte motive, cetățenii, înscriși în ordinul de repartitie, trebuie să fie evacuați, urmînd să li se acorde încăperea de locuit, ocupată mai înainte, sau o altă încăpere de locuit.

La 15 ianuarie 2013 a adresat Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău cerere prealabilă prin care a solicitat emiterea actului administrativ cu privire la atribuirea familiei sale a apartamentului, deoarece a aflat că la 08 august 2012 au fost asigurate cu spațiu locativ persoanele care se aflau în listă pe o poziție inferioară de a sa, însă nu a primit răspuns la cererea înaintată.

Consideră că prin acțiunile ilegale ale Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău i se încalcă dreptul la asigurarea cu spațiu locativ, deoarece timp de 14 ani se află în rînd pentru îmbunătățirea condițiilor de trai (f.d. 90-91).

Prin hotărârea Judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 13 octombrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Gorban Igor.

S-au recunoscut ilegale acțiunile Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău prin neinclusiunea lui Gorban Igor în dispoziția nr. 799-d din 08 august 2012 privind repartizarea apartamentelor sociale.

S-a anulat dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 799-d din 08 august 2012 în partea repartizării apartamentului nr. 4, str. Liviu Deleanu, 9/2, mun. Chișinău familiei Peciș și ordinul de repartitie în privința acestui apartament.

S-a obligat Primăria mun. Chișinău să acorde apartamentul nr.4, str. Liviu Deleanu 9/2, mun. Chișinău lui Gorban Igor și familiei acestuia și să-i elibereze ordin de repartitie.

S-au evacuat Pecișul Ghenadie, Pecișul Angela, Pecișul Ruslan cu toți membrii familiei din apartamentul nr. 4, str. Liviu Deleanu, 9/2, mun. Chișinău fără acordarea altui spațiu locativ (f.d. 181-182, 185-198, vol. I).

Prin procurile din 12 ianuarie 2015 Bojoga Petru a fost împuternicit de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău să le reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de ataca hotărârea judecătorească (f.d. 143,144, vol. I).

La 05 noiembrie 2015 reprezentantul Bojoga Petru a declarat în interesele Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 13 octombrie 2015, iar la 03 februarie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 201—203, 219-221, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 23 martie 2016 a respins cererea de apel depusă de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău și a menținut hotărârea Judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 13 octombrie 2015.

Prin procurile din 13 ianuarie 2016 și 04 noiembrie 2015 Bojoga Petru a fost împuternicit de Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău să le reprezinte

interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 4, 5, vol. II).

La 11 mai 2016 reprezentantul Bojoga Petru a declarat în interesele Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Bojoga Petru a indicat că dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 799-d din 08 august 2012 a fost emisă conform prevederilor legale

Peciul Ghenadie a întrunit condițiile impuse de lege pentru a-i fi repartizat apartamentul, deoarece face parte din categoria păturilor social-vulnerabile și a fost luat la evidență pentru îmbunătățirea condițiilor locative .

Pricina a fost examinată în lipsa lui Peciul Ghenadie, Peciul Angela și Peciul Ruslan.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ prin încheierea din 06 iulie 2016 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) și art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează în lipsa părților, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de intimat, fără a administra noi dovezi.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii la rejudecare în ordine de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 23 martie 2016 la 22 aprilie 2016 (f.d. 250, vol. I).

Prin urmare, recursul declarat de reprezentantul Bojoga Petru în interesele Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău la 11 mai 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele pricinii rezultă că Gorgan Igor este invalid de război de gradul II (f.d. 33, vol. I).

La 07 august 1992 Gorban Igor și Gorban Tatiana au divorțat (f.d. 38, vol. I).

La 14 mai 1996 Gorban Igor a încheiat contract de închiriere a spațiului locativ din mun. Chișinău, str. Pușkin, 14, apartamentul nr. 2 (f.d. 36, vol. I).

La 01 iulie 1998 Gorban Igor a depus cerere la Pretura sect. Centru mun. Chișinău pentru a fi luat la evidență și inclus în lista prioritară pentru alocarea unui apartament împreună cu feciorii Gorban Mihail și Gorban Dumitru (f.d. 32, vol. I).

Prin decizia Preturii sectorului Centru mun. Chișinău nr. 7 din 30 iulie 1998 s-a acceptat propunerea comisiei locative și Gorban Igor s-a inclus în rândul prioritar invalizi de război de gradul II pe lângă Pretura sect. Centru mun. Chișinău ca persoană solitară sub numărul 9 (f.d. 8, vol. I).

Pretura sect. Centru mun. Chișinău prin certificatul din 31 octombrie 2012 a confirmat că Gorban Igor este inclus în rândul prioritar, invalid de război pentru îmbunătățirea condițiilor de trai, prin decizia nr. 7/12 din 30 iulie 1998. În prezent numărul de succesiune este 1 (f.d. 6, vol. I).

În anexa nr. 2 la dispoziția Pretorului interimar al sectorului Centru mun. Chișinău nr. 81-d din 22 mai 2012 Gorban Igor este atestat sub numărul 1 în lista cetățenilor care stau la evidență în rândul prioritar pe lângă Pretura sect. Centru mun. Chișinău pentru asigurarea cu spațiu locativ la categoria invalizi de război (f.d. 7).

Prin certificatul eliberat de Casa Națională de Asigurări Sociale se confirmă că Peciul Ghenadie este invalid de război de gradul II (f.d. 101, verso).

În luna ianuarie 1996 Ministerul Afacerilor Interne a solicitat Primăriei mun. Chișinău soluționarea chestiunii cu privire la asigurarea cu spațiu locativ a fostului colaborator de poliție Peciul Ghenadie, care este invalid de război de gradul II (f.d. 69, vol. I).

În luna iulie 1996 Direcția evidență și repartizare a spațiului locativ a Primăriei mun. Chișinău a comunicat lui Peciul Ghenadie că demersul cu privire la asigurarea cu spațiu locativ este în examinare și se vor prezenta propuneri de soluționare (f.d. 96, vol. I).

Prin certificatul eliberat de Pretura sect. Centru mun. Chișinău la 18 decembrie 2000 se confirmă că Peciul Ghenadie se află la evidență pentru îmbunătățirea condițiilor de trai din luna aprilie 1996 (f.d. 96, verso, vol. I).

La 20 aprilie 2010 Peciul Ghenadie a depus la Primăria mun. Chișinău cerere cu privire la asigurarea cu spațiu locativ (f.d. 100, verso).

Asociația proprietarilor de locuințe privatizate nr. 54/345 prin adeverința din 25 mai 2010 a confirmat că Peciul Ghenadie împreună cu soția Peciul Angela și fiul Peciul Ruslan au domiciliu de la 20 aprilie 1994 în apartamentul nr. 140, str. A. Russo, 24, mun. Chișinău (f.d. 104, verso, vol. I).

La 15 mai 2010 Peciul Ghenadie a depus la Pretura sect. Centru mun. Chișinău cerere cu privire la restabilirea în rândul prioritar ca invalid de război pentru îmbunătățirea condițiilor de trai în legătură că a fost exclus din rând în anul 2005 (f.d. 105, verso).

Prin punctul 1.4 al dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 799-d din 08 august 2012 „Cu privire la repartizarea apartamentelor în blocul locativ nr. 9/2 din str. Liviu Deleanu” s-a repartizat lui Peciul Ghenadie cu soția și fiul, atestat cu nr. 5 în rândul invalizilor de război din cadrul Preturii sect. Centru – apartamentul nr. 4 cu 2 camere și suprafața locativă de 32,65 m.p. (f.d. 74-79, vol. I).

La 15 ianuarie 2013 Gorban Igor a adresat Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău cerere prealabilă cu privire la atribuirea spațiului locativ (f.d. 4, vol. I).

La 18 februarie 2013 Consiliul mun. Chișinău a comunicat lui Gorban Igor că cererea nu poate fi executată din lipsa spațiului locativ liber în mun. Chișinău (f.d. 5, vol. I).

Gorban Igor s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Instanțele de judecată au emis hotărârile sus-menționate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că prima instanță și instanța de apel au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Conform art. 28 Codul cu privire la locuințe, în vigoare la emiterea dispoziției nr. 799-d din 08 august 2012, cetățenii, care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor locative, au dreptul de a primi pentru folosire o încăpere de locuit în casele fondului locativ de stat sau obștesc în modul, prevăzut de legislația Uniunii R.S.S., de prezentul Cod și de altă legislație a R.S.S. Moldovenești. Cetățenilor susmenționați, care trăiesc permanent în centrul populat respectiv, încăperile de locuit li se acordă (dacă altceva nu este stabilit prin legislația Uniunii R.S.S. și a R.S.S. Moldovenești), de regulă, sub formă de apartament separat pentru familie.

Conform art. 37 Codul cu privire la locuințe, încăperile de locuit li se acordă cetățenilor, care se află la evidență și au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de locuit, potrivit ordinii stabilite în liste, ținându-se seama de data luării la evidență și în dependență de mărimea spațiului locativ, dat în exploatare și eliberat în centrul populat respectiv.

Articolul 45 din același cod prevede că încăperile de locuit în casele fondului de locuințe al Sovietelor locale de deputați ai norodului li se acordă cetățenilor de către comitetul executiv al Sovietului raional, orășenesc, raional din oraș, de orășel, sătesc de deputați ai norodului cu participarea comisiei obștești pentru locuințe, ce se crează pe lângă comitetul executiv, fiind alcătuită din deputați ai Sovietelor, reprezentanți ai organizațiilor obștești, ai colectivelor de muncă.

Conform pct. 33 Regulamentul cu privire la modul de acordare a încăperilor de locuit, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 405 din 25 noiembrie 1987, încăperile de locuit li se acordă cetățenilor potrivit ordinii de succesiune, stabilite în liste, ținându-se seama de timpul luării la evidență și punerii la rînd și în dependență de mărimea spațiului locativ, dat în exploatare și eliberat în centrul populat respectiv.

Privitor la includerea cetățeanului în rîndul pentru primirea spațiului locativ ce face o mențiune în registrul de evidență a cetățenilor, care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de locuit (anexa N 3).

Conform pct. 48 Regulamentul cu privire la modul de acordare a încăperilor de locuit, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 405 din 25 noiembrie 1987, înainte de acordarea încăperilor de locuit comisia menționată cercetează din nou condițiile de locuit ale fiecărui cetățean înscris în lista ordinii de succesiune, căruia se prevede să i se repartizeze o încăpere de locuit, și prezintă propunerile sale la comitetul executiv.

Prin certificatul eliberat de Direcția generală, economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău nr. 457 din 24 martie 2010 se confirmă că Gorban Igor și Gorban Mihai au participat la privatizarea locuinței nr 4, str. Pajurii, 5, mun. Chișinău conform hotărârii nr. 506 din 21 august 2003 a Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe a sect. Rîșcani mun. Chișinău (f.d. 11, vol. I).

Prin certificatul eliberat de Întreprinderea de Stat „Cadastru” se confirmă că pe numele lui Gorban Mihail în coproprietate cu Gorban Igor este înregistrat apartamentul nr. 4, str. Pajurei, 5, mun. Chișinău (f.d. 26, 27, vol. I).

Din extrasul din contul personal nr. 165644 și certificatul eliberat de întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr 17 rezultă că Gorban Igor împreună cu fiii Gorban Mihail și Gorban Dumitru, soția Gorban Tatiana, mama Gorban Ecaterina și nora Gorban Mihaela locuiesc în apartamentul nr. 4, str. Pajurii, 5, mun. Chișinău atribuit la 07 aprilie 2000 (f.d. 12, 13, vol. I).

Așadar, Gorban Igor a beneficiat de spațiu locativ de la stat și în anul 2003 a privatizat apartamentul nr 4, str. Pajurii, 5, mun. Chișinău.

Contrar prevederilor pct. 48 din Regulament, instanțele de judecată la anularea punctului 1.4. din dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 799-d din 08 august 2012 nu au verificat dacă Gorban Igor mai întrunește condițiile de a-i fi repartizat prioritar apartament social în situația în care acesta a participat deja la privatizarea locuinței nr. 4, str. Pajurii, 5, mun. Chișinău în anul 2003, după ce a fost luat la evidență.

Conform pct. 2 din Regulamentul cu privire la modul de acordare a încăperilor de locuit, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 405 din 25 noiembrie 1987, acordarea încăperilor de locuit se efectuează în strictă conformitate cu Bazele legislației cu privire la locuințe a Uniunii R.S.S. și a republicilor unionale, cu Codul cu privire la locuințe al R.S.S. Moldovenești, cu prezentul Regulament sub controlul obștesc permanent și prin respectarea publicității.

În scopul acesta se creează pe lângă comitetele executive ale Sovietelor raionale, orășenești, raionale din oraș, de orășel și sătești de deputați ai norodului comisii obștești pentru problemele locuințelor, din care fac parte un locuitor al președintelui comitetului executiv (președinte al comisiei), un reprezentant al organului sindical (locuitor al președintelui comisiei), deputați ai Sovietului local, reprezentanți ai altor organizații obștești, ai colectivelor de muncă, precum și lucrători ai organelor locative și ai organelor de ocrotire a sănătății.

Prin anularea dispoziției în partea repartizării apartamentului lui Peciul Ghenadie și obligarea Primăriei mun. Chișinău să acorde acest apartament lui Gorban Igor, instanțele de judecată au substituit comisia pentru problemele locuințelor.

Or, comisiei nu au fost prezentate actele necesare că Gorban Igor împreună cu membrii familiei întrunesc condițiile de asigurare cu spațiu locativ în mod prioritar.

Prin certificatul eliberat de Întreprinderea de Stat „Cadastru” se confirmă că pe numele lui Peciul Ghenadie bunuri imobile cu drept de proprietate pe teritoriul Republicii Moldova nu sunt înregistrate (f.d, 95, verso, vol. I).

Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău a confirmat că Peciul Ghenadie, Peciul Angela și Peciul Ruslan nu au participat la procesul privatizării fondului de locuințe pe teritoriul mun. Chișinău, iar apartamentul nr. 140 din str. Alecu Russo, 24 nu este depistat ca privatizat (f.d. 102, vol. I).

Așadar, Peciul Ghenadie se află la evidență pentru îmbunătățirea condițiilor de trai din anul 1996, iar Gorban Igor din anul 1998 și nu a participat la procesul privatizării fondului de locuințe.

Nu au fost prezentate probe că apartamentul nr. 140 din str. Alecu Russo, 24 a fost privatizat de Peciul Ghenadie.

Instanțele de judecată la anularea dispoziției contestate nu au ținut cont de timpul luării la evidență și punerii în rînd a lui Peciul Ghenadie și Gorban Igor.

În afară de aceasta, conform art. 50 Codul cu privire la locuințe, în baza hotărârii cu privire la acordarea încăperii de locuit în casele fondului obștesc și de stat de locuințe comitetul executiv al Sovietului raional, orașenesc, raional din oraș, de orașel sătesc de deputați ai norodului eliberează cetățeanului ordinul de repartiție, care este unicul temei pentru instalare în încăperea de locuit repartizată.

Ordinul de repartiție poate fi eliberat numai pentru o încăpere de locuit izolată și liberă.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Contrar normelor de drept citate, instanțele de judecată s-au expus în privința legalității și au anulat ordinul de repartiție eliberat lui Peciul Ghenadie și familiei sale în privința apartamentului nr. 4, strada Liviu Deleanu 9/2, mun. Chișinău, care la materialele pricinii nu este anexat și potrivit proceselor-verbale ale ședințelor de judecată nu a fost cercetat în ședința de judecată (f.d. 178-179, 234 vol. I).

Conform art. 51 Codul cu privire la locuințe, ordinul de repartiție a încăperii de locuit poate fi declarat nevalabil pe cale judiciară în cazurile când cetățenii au prezentat date ce nu corespund realității cu privire la măsura, în care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de locuit, în cazurile când au fost încălcate drepturile altor cetățeni sau organizații la încăperea de locuit, indicată în ordinul de repartiție, în cazurile când persoanele cu funcții de răspundere au acționat în mod ilegal la rezolvarea chestiunii acordării încăperii de locuit, precum și în alte cazuri când se încalcă modul și condițiile de acordare a încăperilor de locuit.

Conform art. 104 Codul cu privire la locuințe, în cazul când ordinul de repartiție a încăperii de locuit este declarat nevalabil în urma acțiunilor ilegale ale persoanelor, care au primit ordinul de repartiție, ele urmează să fie evacuate fără a li se acorda o altă încăpere de locuit. Dacă cetățenii, înscriși în ordinul de repartiție, au beneficiat mai înainte de încăperea de locuit în casa fondului obștesc și de stat de locuințe, trebuie să li se acorde încăperea de locuit, pe care au ocupat-o, ori o altă încăpere de locuit.

Dacă ordinul de repartiție a încăperii de locuit este declarat nevalabil din alte motive, cetățenii, înscriși în ordinul de repartiție, trebuie să fie evacuați, urmînd să li se acorde încăperea de locuit, ocupată mai înainte, sau o altă încăpere de locuit.

Dispunînd evacuarea familiei Peciul fără acordarea altui spațiu locativ, prima instanță în hotărâre și instanța de apel în decizie nu au motivat și indicat ce acțiuni ilegale au comis aceștia la eliberarea ordinului de repartiție.

În lipsa acestor circumstanțe se deduce că prima instanță anulînd ordinul de repartiție eliberat lui Peciul Ghenadie și familiei sale pentru apartamentul nr. 4, strada Liviu Deleanu, 9/2, mun. Chișinău cu evacuarea acestora din apartament fără acordarea unei alte încăperi de locuit, au apreciat arbitrar probele administrate și au aplicat eronat normele de drept material.

Or, nu s-a probat că Peciul Ghenadie a prezentat acte false la obținerea ordinului de repartiție.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel la examinarea pricinii au încălcat normele de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de reprezentantul Bojoga Petru în interesele Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, de a casa decizia instanței de apel și de a restitui pricina la rejudecare în ordine de apel.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și în dependență de cele obținute de emis o decizie legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de reprezentantul Bojoga Petru în interesele Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gorban Igor împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Peciul Ghenadie, Peciul Angela și Peciul Ruslan cu privire la recunoașterea ilegalității acțiunilor, contestarea actului administrativ, anularea ordinului de repartiție, modificarea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ și evacuarea din imobil fără acordarea altui spațiu locativ, cu restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doenva

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan