

DECIZIE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Tamara-Chișca Doneva, Valentina Clevadî,

Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul Valentin Andriuța în interesele Inspectoratului General de Poliție, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Elenciuc Dmitri împotriva Inspectoratului General de Poliție cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Inspectoratul General de Poliție și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 iulie 2015, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă :

La 19 februarie 2015 Elenciuc Dmitri a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General de Poliție cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată Elenciuc Dmitri a indicat că prin ordinul Inspectoratului General de Poliție nr. 8 ef din 06 ianuarie 2015 a fost sancționat cu avertisment pentru încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere.

La baza ordinului de sancționare disciplinară s-a pus înregistrarea video prezentată de un cetățean, în care apare mijlocul de transport condus de el cu încălcarea Regulamentului circulației rutiere.

Înregistrarea video nu are putere probantă, deoarece a fost obținută cu încălcarea legislației în vigoare, cu mijloace tehnice neautorizate, iar pîrîtul nu a confirmat veridicitatea acesteia.

A fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Codul contravențional și pe care l-a contestat în instanța de judecată.

Prin cererea prealabilă din 30 ianuarie 2015 a solicitat Inspectoratului General de Poliție anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare nr. 8 ef din 06 ianuarie 2015.

Din discuția cu administrația Inspectoratului General al Poliției a aflat că anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare nu va avea loc.

Cere Elenciuc Dmitri anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare nr. 8 ef din 06 ianuarie 2015 (f.d. 3-4).

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 06 iulie 2015 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Elenciuc Dmitri.

S-a anulat ordinul nr. 8 ef din 06 ianuarie 2015 în partea aplicării sancțiunii disciplinare avertisment (f.d. 69, 76-80).

Prin procura din 18 martie 2015 Sîrbu Veaceslav a fost împuternicit de Inspectoratul General de Poliție să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d.74).

La 05 august 2015 reprezentantul Sîrbu Veaceslav a declarat în interesele Inspectoratului General de Poliție apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 06 iulie 2015(f.d. 73).

Prin procura din 12 ianuarie 2016 Andriuța Valentin a fost împuternicit de Inspectoratul General de Poliție să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d.93).

La 18 ianuarie 2016 reprezentantul Andriuța Valentin a depus în interesele Inspectoratului General de Poliție apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 06 iulie 2015 (f.d. 87-92).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 17 februarie 2016 a respins apelul declarat de reprezentantul Sîrbu Veaceslav în interesele Inspectoratului General de Poliție și a menținut hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 06 iulie 2015 (f.d. 100-105).

La 10 mai 2016 reprezentantul Andriuța Valentin a declarat în interesele Inspectoratului General de Poliție recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată (f.d. 108-116).

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Andriuța Valentin a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, neargumentată și pasibilă de a fi casată.

Instanța de apel eronat a constatat că la baza emiterii ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare a stat procesul-verbal cu privire la constatarea contravenției, deoarece la emiterea acestuia au fost luate în considerație: plângerea cetățeanului Chifeac Igor nr. Chi-1745/14 din 19 noiembrie 2014, materialul video, explicațiile lui Elenciuc Dmitri și Cijov Sergiu, caracteristica de serviciu și procesul-verbal cu privire la contravenție.

Curtea de Apel Chișinău a dat apreciere numai dispozitivului hotărârii prin care a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție, fără a intra în esența motivării acesteia.

Argumentul instanței de apel că conform art. 441 alin. (2) Codul contravențional, încetarea procesului contravențional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privință a fost pornit este neîntemeiat, deoarece aceste prevederi nu pot fi utilizate în cadrul unui proces civil în ordinea contenciosului administrativ și sancțiunea disciplinară nu a fost aplicată în cadrul procesului contravențional.

Prima instanță a argumentat admiterea cerințelor lui Elenciuc Dmitri prin Hotărârea Guvernului nr. 2 din 04 ianuarie 1996, care este un act normativ abrogat, iar instanța de apel nu a dat nicio apreciere acestui argument.

Instanțele de judecată au admis acțiunea, însă nu au argumentat și recunoscut ilegalitatea actului administrativ emis de către Inspectoratul General de Poliție, nu au indicat temeiul prevăzut de art. 26 al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 de anulare a actului administrativ.

La materialele pricinii este anexată înregistrarea video, însă instanțele de judecată nu i-au dat apreciere acesteia în motivarea hotărârilor emise.

Ordinul nr. 8 ef din 06 ianuarie 2015 este legal și întemeiat, deoarece inspectorul brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare, căpitan de poliție Elenciuc Dmitri a încălcat disciplina de serviciu și cea executorie, manifestată prin nerespectarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, ce constituie o ignorare a prevederilor art. 26 alin. (1) lit. b) a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012 și pct. 6 lit. a) și g) al Codului de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10 mai 2006.

Prin ordinul contestat și materialele anexate se constată fără echivoc încălcarea de către intimat a disciplinei de serviciu prin nerespectarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere și instanțele de judecată eronat au ajuns la concluzia că nu există temei de tragere la răspundere disciplinară a lui Elenciuc Dmitri.

În activitatea în cadrul Poliției este pus accent deosebit pe respectarea disciplinei de către toți angajații, nerespectarea acesteia ar putea duce la urmări grave.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ prin încheierea din 06 iulie 2016 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este depus în termen, întemeiat și urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței și trimiterea pricinii la rejudecare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin scrisoarea nedatată Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 17 februarie 2016 (f.d. 106).

Având în vedere că la materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea deciziei instanței de apel de către Inspectoratul General de Poliție, recursul declarat de reprezentantul Andriuța Valentin în interesele acestuia la 10 mai 2016 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele pricinii rezultă că prin încheierea inspectorului superior al SSPR a DSTCR a Inspectoratului Național de Patrulare a Inspectoratului General de Poliție din 12 decembrie 2014 s-a inițiat ancheta de serviciu în baza examinării petiției lui Chifeac Igor cu privire la acțiunile ilegale ale angajaților Inspectoratului Național de Patrulare a Inspectoratului General de Poliție (f.d. 25-26).

În baza examinării materialelor acumulate în procesul verificării plângerii lui Chifeac Igor privind acțiunile ilegale al angajaților Inspectoratului Național de Patrulare a Inspectoratului General al Poliției, prin încheierea din 31 decembrie 2014 s-a propus de sancționat disciplinar cu avertisment inspectorul de patrulare al companiei Rîșcani al Batalionului nr. 2 a Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare, căpitan de poliție Elenciuc Dmitri (f.d. 22-24).

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 11 decembrie 2014 lui Elenciuc Dmitri i s-a aplicat sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 unități contravenționale și 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 240 alin. (1) Codul contravențional (f.d. 8).

Prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 8 ef din 06 ianuarie 2015 inspectorul de patrulare al companiei Rîșcani a Batalionului nr. 2 al Brigăzii de Patrulare, căpitan de poliție Elenciuc Dmitri a fost sancționat disciplinar cu avertisment pentru încălcarea prevederilor art. 26 alin. (1) lit. b), art. 28 alin. (1) lit. g) Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, pct. 6 lit. a) și g) Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10 mai 2006, acțiuni manifestate prin abuzarea de calitatea oficială și compromiterea prestigiului funcției și autorității din care face parte, exprimată prin încălcarea marcajului rutier 1.1.1. „linia îngustă continuă”, aflându-se în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, cu automobilul de serviciu MAI 9739 (f.d. 6-7).

Elenciuc Dmitri a depus la 30 ianuarie 2015 cerere prealabilă cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară nr. 8 ef din 06 ianuarie 2015 (f.d. 5).

La 19 februarie 2015 Elenciuc Dmitri a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General de Poliție cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare nr. 8 ef din 06 ianuarie 2015 (f.d. 3-4).

Instanțele judecătorești au emis hotărârile sus-menționate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel și prima instanță au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Curtea de Apel Chișinău în decizia contestată se referă la hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 07 decembrie 2015, prin care s-a admis și s-a anulat decizia agentului constatator din 11 noiembrie 2014, prin care Elenciuc Dmitri a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Codul contravențional.

Hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 07 decembrie 2015 la materialele pricinii nu este anexată și potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată nu a fost examinată în ședința de judecată a instanței de apel (f.d. 97-99).

În lipsa actului judecătoresc menționat, concluziile instanței de apel privitor la anularea deciziei agentului constatator din 11 noiembrie 2014 și încetarea procesului contravențional nu au suport probator.

În afară de aceasta, Judecătoria Centru mun. Chișinău în partea motivată a hotărârii se referă la punctul 17 din Statutul disciplinar al organelor afacerilor interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 2 din 04 ianuarie 1996 (f.d. 79).

Statutul disciplinar al organelor afacerilor interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 2 din 04 ianuarie 1996, a fost abrogat prin Hotărârea Guvernului nr. 502 din 12 iulie 2013.

În cererea de apel reprezentantul Andriuța Valentin în interesele Inspectoratului General al Poliției a invocat că prima instanță a pus la baza admiterii acțiunii un act normativ abrogat (f.d. 90).

În conformitate cu art. 373 alin. (5) Codul de procedură civilă, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Contrar acestor prevederi legale, instanța de apel în decizia din 17 februarie 2016 nu s-a expus în privința argumentelor invocate în apelul declarat de reprezentantul Andriuța Valentin în interesele Inspectoratului General al Poliției că prima instanță a aplicat un act normativ abrogat.

Abținerea instanței de apel de la furnizarea unui răspuns explicit în privința argumentelor apelului declarat de reprezentantul Andriuța Valentin constituie o încălcare a art. 6 §1 Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, deoarece Inspectoratului General de Poliție nu i-a fost acordată posibilitatea de a ști dacă argumentele invocate în cererea de apel au fost neglijate sau respinse, motivele respingerii acestora, fiind astfel lăsat într-o stare de incertitudine și creată impresia că nu a fost auzit.

În conformitate cu art. 390 alin. (2) Codul de procedură civilă, în cazul respingerii apelului, instanța de apel este obligată să indice în decizie motivele respingerii.

Din sensul normei de drept citate se deduce că în cazul respingerii apelului instanța de apel urmează să expună în decizie concluzia cu privire la toate argumentele invocate de apelant, să întemeieze motivele în legătură cu care argumentele apelantului din cererea de apel au fost recunoscute ca neîntemeiate. Instanța de apel nu se va referi la simpla constatare a faptului netemeinicii apelului, deoarece în acest caz decizia apare ca nemotivată.

În hotărârea Lebedinschi contra Republicii Moldova din 16 iunie 2015, Curtea de la Strasbourg a reamintit că instanțele judecătorești naționale au obligația de a motiva deciziile. Întinderea obligației de a motiva hotărârea poate varia în funcție de caracterul deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei. Deși articolul 6 § 1 din Convenție nu obligă instanțele de judecată să ofere răspunsuri

detaliate la toate argumentele invocate, totuși din hotărâre trebuie să reiasă clar că elementele esențiale ale cauzei au fost examinate

Așadar, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Erorile judiciare ale instanței de apel și ale primei instanțe în ordine de recurs nu este posibil de corectat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel și prima instanță au încălcat normele de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și în dependentă de cele obținute de emis o decizie legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de reprezentantul Andriuța Valentin în interesele Inspectoratului General de Poliție.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Elenciuc Dmitri împotriva Inspectoratului General de Poliție cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la data emiterii.

Președinte,

Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan